



SAFERWORLD
PREVENTING VIOLENT CONFLICT. BUILDING SAFER LIVES

EYLÜL 2014

BRİFİNG

Filipinler'deki çatışma nedeniyle yerinden edilen bir kız çocuğu arkadaşlarıyla yeniden bir araya gelebildi. On binlerce insanın öldüğü ve 3.5 milyondan fazla insanın yerinden edildiği 17 yıl süresince şiddet nedeniyle ara verilen görüşmelerin sonunda Mart 2014'te bir barış anlaşması imzalandı.
© JASON GUTIERREZ / IRIN / CERF

SÜRDÜRÜLEBİLİR KALKINMA HEDEFLERİNDEN 2015 SONRASI KALKINMA GÜNDEMİNE: BARIŞ İÇİN MÜTABAKATA VARMAK

Barış, yönetim ve adalete ilişkin konuların 2015 sonrası kalkınma çerçevesine nasıl dahil edileceği – dahası dahil edilip edilmeyeceği –, Sürdürülebilir Kalkınma Hedefleri Açık Çalışma Grubu'nun toplantılarında en uzun süre tartışılan ve en fazla fikir ayrılığının yaşandığı soru oldu. Nihai sonuç belgesinde "sürdürülebilir kalkınma için barışçıl ve kapsayıcı toplumları destekleme, herkesin adalete erişimini sağlama ve tüm düzeylerde etkili, hesap verebilir ve kapsayıcı kurumlar inşa etme" hedefine yer verildi. Bu, ileriye dönük olumlu bir adımı teşkil ediyor. Ne var ki bu konuların yeni kalkınma çerçevesinde yer almasına bazı Üye Devletler, muhalefet ediyorlar.

Bu brifing, barış ve 2015 sonrası kalkınma gündemine dair mevcut durumun bir özetini sunmaktadır. Yeni kalkınma çerçevesinde yer alacak küresel önceliklerden birinin barış olması gerektiği, artan bir biçimde kabul görse de Birleşmiş Milletler'in (BM) bazı üyeleri, barışın kapsanması konusunda hatırı sayılır kaygılara sahipler. Bu brifing, söz konusu siyasi tartışmayı ele alıyor: öncelikle barışın dahil edilmesinin gerekliliğine dair kanıtları özetliyor ve barışın 2015 sonrası çerçevesine en uygun biçimde nasıl entegre edilebileceğini ortaya koyuyor. Bir yıl süren araştırmanın ve en açık biçimde muhalefet eden bazı devletlerin de aralarında bulunduğu bir dizi Üye Devletle yürütülen diyalogun

sonuçlarına dayanan bu brifing, öne sürülen temel endişeleri inceliyor ve barışın dahil edilmesine karşı olan argümanlara yanıt veriyor. Bu brifing, bahsi geçen farklı perspektifleri uzlaştırmak amacıyla, varılabilecek bir mütabakatın dayanabileceği birtakım ilkeler öneriyor. Barışın desteklenmesinde etkin olabilecek bir çerçevenin üzerinde kapsayıcı bir anlaşmaya varabilmek amacıyla brifingin sonuç bölümünde bir dizi pratik öneri sunuluyor. Küresel Güney'de yer alan kilit önemdeki aktörler de dahil olmak üzere üye devletlerin geniş katılımıyla yeni kalkınma çerçevesinin belirlenmesi, saptanan hedef ve amaçların meşru ve etkin olabilmesi için son derece önemlidir.

BARIŞTAN NEYİ ANLIYORUZ?

Saferworld'ün önceliğini insanlar oluşturuyor: her bireyin şiddet içeren çatışma ve güvensizlik ortamından uzak bir şekilde barışçıl, tatmin edici bir yaşam sürmesi gerektiğine inanıyoruz.

2015 sonrası kalkınma çerçevesi aracılığıyla desteklemeyi amaçladığımız barış, halihazırda şiddet içeren çatışma içinde bulunan veya henüz kurtulmuş olan ülkelerde yaşayan insanlara odaklanıyor. Ancak bu, vizyonumuzun yalnızca bir parçasını oluşturuyor: salt şiddetin eksik olması – bir diğer deyişle "negatif barış" – çoğunlukla gizli istikrarsızlığın üstünü örtebilir. Bu nedenle tüm ülkelerin; yönetim, adalet, ekonomik fırsatlara eşit erişim gibi bir dizi konuya odaklanarak sürdürülebilir olan "pozitif barış"ı inşa edebilmek amacıyla şiddet içeren çatışma riskini azaltması gerektiğine inanıyoruz. Dahası, dünyanın her yerinde insanların şiddet içeren güvenlik sorunlarıyla karşı karşıya olduğunun bilincindeyiz. Bu durum şiddet içeren çatışmadan farklı olsa da gerek bireyler gerekse toplumlar için aynı derecede zararlıdır. Sürdürülebilir barışı inşa edebilmek için bütüncül bir yaklaşım, çatışmanın, şiddetin ve güvensizliğin her türünü ele almayı amaçlamalıdır.

MEVCUT DURUM

Açık Çalışma Grubu'nun (AÇG) Sürdürülebilir Kalkınma Hedeflerine (SKH) ilişkin Nihai Belgesi'nde barış, adalet ve yönetişime dair bir hedefe yer verilmesi, halihazırda yüksek düzeyde şiddetin görüldüğü ülkelerde yaşayan yaklaşık 1.5 milyar insanın yaşamlarını değiştirme konusunda oldukça önemli bir adım olarak takdir topladı. Ne var ki AÇG'nin tartışmaları yakından incelendiğinde görülüyor ki barışın 2015 sonrası kalkınma çerçevesinde yer almasını sağlamak için çok daha fazla çalışma yapmak gerekiyor.

Barış, güvenlik ve kalkınmanın birbirine bağlı olması, uzun süredir 2015 sonrası kalkınma gündemine dair tartışmaların kilit önemdeki konularından birisi olageldi. Örneğin Üst Düzey Panel'in Mayıs 2013'te 2015 sonrası kalkınma gündemine dair yayımladığı rapor, bu tür konuların "isteğe bağlı ekstra unsurlar değil maddi ve manevi refahın temel taşları" olduğunu öne sürerek barışın desteklenmesini "beş büyük dönüştürücü değişimden" biri olarak nitelendirdi.¹ Dahası Eylül 2013'te yapılan ve tüm üye ülkeler tarafından imzalanan Binyıl Kalkınma Hedefleri Özel Toplantısı'nın Nihai Belgesi, yeni kalkınma çerçevesinin "barış, güvenliği, demokratik yönetişimi, hukukun üstünlüğünü, cinsiyet eşitliğini ve herkes için insan haklarını desteklemesi gerektiğini" belirtiyordu.²

Dahası, BM üyesi pek çok devletin açıklamaları ve tutumları da barışın sürdürülebilir kalkınma üzerindeki önemini vurgulamaktadır. Örneğin BM'nin 68. Genel Kurulu'nun açılışında Çin'in Dışişleri Bakanı Wang Yi, şu çarpıcı sözleri sarf etti: "Kalkınma gündemini ilerletirken barışa gözümüz gibi bakmalıyız."³ En dikkat çeken gelişmelerden biri ise Şubat 2014'te başlatılan ve Afrikalı 54 üye devletin görüşlerini temsil eden Ortak Afrika Tutum Belgesi'nin, bir barış ve güvenlik ayağı içermesiydi.⁴ Ne var ki siyasetçiler ve uzmanlar arasında gittikçe artan bir mutabakat oluşmasına rağmen barışın Sürdürülebilir Kalkınma Hedefleri'ne dahil edilip edilmeyeceği ve nasıl

dahil edileceği konusu, Açık Çalışma Grubu'nun en hararetli tartışmalarından birini oluşturdu.

'Amaç' veya 'Hedefler' – Başlığı Altında Barış

AÇG'nin görüşmeleri sırasında Üye Devletler, genellikle aşağıda sıralanan dört tutumdan birini dile getirdiler: :

1. Amaçlar ve hedefler bölümünde barışa herhangi bir gönderme yapılmasının reddedilmesi;
2. Başlı başına barışın amaç olmasına karşı çıkılması, ancak diğer amaçlar bünyesinde barışla bağlantılı bazı hedeflere yer verilmesinin desteklenmesi;
3. Odağında barış olan en az bir amacın desteklenmesi;
4. Biri barışa, diğeryse yönetişime dair olmak üzere iki amacın desteklenmesi.

Üye Devletlerin büyük bir çoğunluğu, Afrika Birliği, En Az Gelişmiş Ülkeler, G7+, AB de dahil olmak üzere çok taraflı veya bölgesel birlikler, Çin, Hindistan ve Brezilya gibi ülkeler, 2, 3 ve 4. sırada yer alan tutumları benimsediler. Üye Devletlerin tutumları arasındaki farklılıklar, büyük oranda Sürdürülebilir Kalkınma Hedefleri içerisine barışın dahiledilmesinin olası sonuçlarından duydukları endişelerden kaynaklanmaktadır. Söz konusu sonuçlar, bu brifingde derinlemesine incelenmektedir. Ancak üç ana endişenin ve argümanın vurgulanması yerinde olacaktır, zira 2015 sonrası çerçevesine dair görüşmelerin başlamasıyla bunların yeniden gündeme gelmesi oldukça muhtemeldir. Bu hususlar şöyle sıralanabilir:

1. Barışın dahil edilmesi, kalkınma gündeminin 'güvenlikleştirilmesine' yol açabilir;
2. Barış, bazılarının 2015 sonrası tartışmalarının parametreleri olarak kabul ettikleri Rio+20 gündeminin dışında kalmaktadır;
3. Kalkınma, barışa yol açar; tersi durum söz konusu değildir.

KİLİT SÜREÇLER

BİRLEŞMİŞ MİLLETLER

2012

Rio+20 BM Sürdürülebilir Kalkınma Konferansı, Mayıs–Haziran 2012
"Tüm paydaşlara açık, kapsayıcı ve şeffaf bir hükümetlerarası süreç" yoluyla bir dizi Sürdürülebilir Kalkınma Hedefi'nin geliştirilmesi için Üye Devletlerin uzlaşması.

Küresel Tematik İstisareler, Mayıs 2012–Haziran 2013

2013

68. BM Genel Kurulu'nun Açılışı, Eylül 2013
Üye Devletler, Rio+20 SKH süreciyle 2015 sonrası sürecini birleştirmeye karar verdiler ve "evrensel ve tüm ülkelerde uygulanabilir, tek bir çerçeve ve hedefler dizisi" çağrısında bulundular.

"Çatışma, Şiddet ve Felaket" dahil 11 farklı temaya odaklandı ve barışı bir kolaylaştırıcı ve kendi içinde bir amaç olarak teyit etti.

2014

BM GKB Tematik Görüşmeleri ve Üst Düzey Toplantılar, Şubat–Haziran 2014
2015 sonrası kalkınma gündeminin öncelikli alanlarının belirlenmesine yardımcı oldu.

69. Genel Kurul'un Açılışı, Eylül 2014
Teması, "Dönüştürücü Bir 2015 Sonrası Kalkınma Gündemini Uygulamak" olarak belirlendi. Ayrıca 2015 Sonrası Gündemine İlişkin BMGKB Üst Düzey Durum Değerlendirmesi Toplantısı yapılacak. Görüşme usullerinin ve Açık Çalışma Grubu Nihai Belgesi'nin statüsünün bu aşamada daha da belirginleşeceği umuluyor.

BM Genel Sekreteri'nin raporu, (tarih henüz belirlenmedi)
Raporla "2015 sonrası kalkınma gündeminin vizyonu, ilkeleri, amaç ve hedefleri" yer alacak. SKH Açık Çalışma Grubu'nun ve SKFHUK'nin çalışmalarından yararlanması bekleniyor.

2015

2015 sonrası kalkınma gündemi görüşmeleri, (tarih henüz belirlenmedi, ancak Ocak ayında başlaması ve Eylül 2015'e kadar devam etmesi bekleniyor)

70. Genel Kurul'un Açılışı, Eylül 2015
2015 sonrası kalkınma gündeminin kabul edilme olasılığının bulunduğu kritik önemde bir toplantı. Devlet başkanları düzeyinde Sürdürülebilir Kalkınmaya Dair Üst Düzey Siyasi Forum'un olağanüstü bir toplantısı da yapılabilir.

BM SÜRDÜRÜLEBİLİR KALKINMA HEDEFLERİ AÇIK ÇALIŞMA GRUBU

SKH Açık Çalışma Grubu, Mart 2013–Temmuz 2014
BM Genel Kurulu'na görüşülmek üzere amaç ve hedefler önerme görevini yürüten AÇG, 30 sandalyeyi paylaştan 70 üyeden oluşuyordu. Nihai Belge'de 17 amaç ve 169 hedef yer aldı.

FİNANS

Sürdürülebilir Kalkınmanın Finansmanına Dair Hükümetlerarası Uzmanlar Komisyonu, Mart 2013–Ağustos 2014
Bölgedeki farklı grupların belirlediği 30 uzmandan oluşan komisyonun görevi, finansman ihtiyaçlarını, mevcut mali araçları ve çerçeveleri değerlendirerek, sürdürülebilir kalkınma hedefine – yönelik olarak kaynakların seferber edilmesinin sağlanması amacıyla etkin bir finansman stratejisi geliştirmek üzere seçenekler sunan bir rapor hazırlamak.

Kalkınma Finansmanı Üçüncü Konferansı, Temmuz 2015
2015 sonrası kalkınma gündemi için kritik önemde. Üst düzey toplantılarda, Monterrey Konsensüsü'nün uygulamasında kat edilen yol ve kalkınma finansmanının bütün kaynakları arasındaki ilişki de dahil olmak üzere bir dizi konu görüşülecek.

İKLİM

BM İklim Zirvesi, Eylül 2014
BMGS'nin ev sahipliğinde devlet başkanları düzeyinde gerçekleşen zirvede Aralık 2015'te Paris'te yapılacak COP için isteğin artırılması amaçlandı.

BM İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi kapsamında COP 20, Aralık 2014

BM İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi kapsamında COP 21, Aralık 2015
2020 sonrası için küresel iklim değişikliği politikası konusunda kararların alınacağı kritik toplantı.

DİĞERLERİ

G20 Zirvesi, Kasım 2014
Avustralya ev sahipliğinde toplandı.

Dünya Ekonomik Forumu, Ocak 2015

G20 Zirvesi, (tarihi belirlenmedi)
Türkiye ev sahipliği yapacak. 2015 sonrasına ve kalkınma işbirliğine odaklanabilir.

AU Zirvesi, (tarihi belirlenmedi)
2015 sonrası kalkınma konusunda odaklanılacak

GİRDİLER

BM Sistemi Görev Ekibi, Haziran 2012
Temel öneriler:
(1) kapsayıcı sosyal kalkınma;
(2) kapsayıcı ekonomik kalkınma; (3) çevresel sürdürülebilirlik; ve (4) barış ve güvenlik dahil olmak üzere daha kapsamlı bir yaklaşım.

Dili Konsensüsü, Mart 2013
G7+ ve Pasifik Adaları ülkeleri, yeni gündemin barışı, istikrarı ve hukukun üstünlüğünü desteklemesi çağrısı yaptı.

BMGS'nin Üst Düzey Paneli, Mayıs 2013
Beş değişim önerdi:
(1) kimsenin geride bırakılmaması;
(2) sürdürülebilir kalkınma;
(3) istihdam ve kapsayıcı büyüme;
(4) barışın ve etkin kurumların inşası; (5) yeni bir küresel ortaklık.

Sürdürülebilir Kalkınma Çözümleri Ağı, Haziran 2013
Küresel yönetişimin dönüştürülmesi de dahil olmak üzere sürdürülebilir kalkınmanın ele alınması gereken on öncelikli alan.

BM Küresel İlkeler Sözleşmesi, Haziran 2013
Dört alanda amaçlar belirlendi:
(1) yoksulluk; (2) sağlık ve eğitim; (3) kaynaklar; ve (4) yönetim, barış ve istikrarı kapsayan elverişli bir ortam.

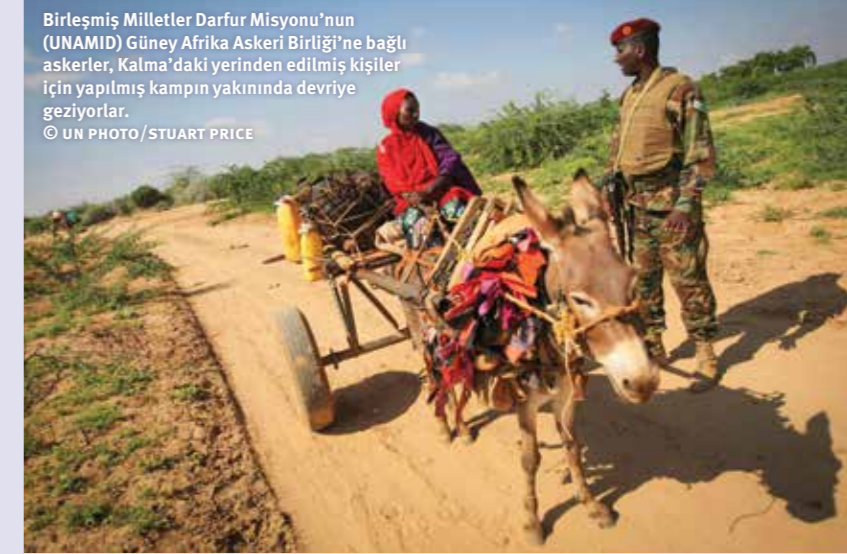
1 Milyonun Sesini Dinlemek, Eylül 2013
Rapor, dünya çapında bir milyondan fazla insanın 2015 sonrası kalkınma gündeminde nelerin yer almasını istediğini inceledi.

2015 Sonrası Kalkınma Gündemine Dair Ortak Afrika Tutumu, Şubat 2014

54 Afrikalı Üye Devletin yoksulluğun her türünün sona erdirilmesine ve bütünlüğüne, müreffeh, istikrar ve barış içinde bir Afrika hedefine ulaşmaya dair vizyonunu ortaya koyuyor.

AB Komisyonu Tebliği : Herkes İçin Onurlu Bir Yaşam, Şubat 2014

2015 sonrası kalkınma gündemine dair AB'nin ortak tutum belgesi, 14 öncelikli alan belirledi ve yeni çerçevenin iyi yönetişimi, demokrasiyi, hukukun üstünlüğünü desteklemesini ve barışçıl, şiddetten uzak toplumları içermesini önerdi.



KISALTMALAR

AU Afrika Birliği
COP Taraflar Konferansı
AB Avrupa Birliği
SKFHUK Sürdürülebilir Kalkınmanın Finansmanına Dair Hükümetlerarası Uzmanlar Komisyonu

AÇG Açık Çalışma Grubu
SKH Sürdürülebilir Kalkınma Hedefleri
BMGK Birleşmiş Milletler Genel Kurulu
BMGKB Birleşmiş Milletler Genel Kurulu Başkanlığı
BMGS Birleşmiş Milletler Genel Sekreteri

HEDEF 16: Sürdürülebilir kalkınma için barışçıl ve kapsayıcı toplumlar desteklenmeli, herkesin adalete erişimi sağlanmalı, tüm düzeylerde etkin, hesap verebilir ve kapsayıcı kurumlar inşa edilmeli.

Açık Çalışma Grubu Nihai Belgesi, Temmuz 2014

BUNDAN SONRASI?

Barışçıl ve kapsayıcı toplumları etkin biçimde destekleyecek bir hedef oluşturmak ve aynı zamanda mümkün olan en çok sayıda Üye Devletten samimi bir siyasi destek sağlayabilmek için yapılacak çok fazla işin olduğu aşikar . Bu iki amacın bağdaştırılıp bağdaştırılmayacağını belirleyecek birkaç konu aşağıda ele alınacaktır.

1. Daha az hedef, daha güçlü bir dil

AÇG'nin görüşmeleri sırasında sık sık gündeme gelen konulardan biri de barış, adalet ve yönetim amacı altındaki hedeflerin sayısını azaltmak oldu.

Barış ve yönetim hedeflerinin sayısı	
AÇG 10	25
AÇG 11	11
AÇG 12	23
Nihai Belge	2

Hedeflerin sayısı azaltıldı; ancak görüşmelere katılanlar, kolay tebliğ edilebilir ve uygulamaya geçirilebilir bir çerçeve tasarlamaya çalışırken, Nihai Belge için ortaya çıkan toplam 17 amaç ve 169 hedef (8 Binyıl Kalkınma Hedefi ve 21 hedef ile karşılaştırıldığında) yeniden bir baskıya maruz kalabilir. Barış, adalet ve yönetişime dair bir amacın dahil edilmesi konusunun oldukça hararetli biçimde tartışıldığı düşünülürse özellikle bu amacın altındaki hedefler kırılabilir olabilirler

AÇG'nin Nihai Belgesinde yer bulan bir başka endişe de hedeflerin birçoğunun fiili sonuçlar yerine kapasiteler ve süreçler üzerine odaklanmalarıdır. AÇG'nin tartışmaları sırasında gelişmekte olan pek çok ülke, kurumsal kapasitenin desteklenmesine odaklanılması lehinde görüş bildirdi. Kapasiteler ve süreçler üzerine vurgu yapılması, 2015 sonrası kalkınma gündeminin gerekli unsurlarından biri olsa da böylesi bir vurgunun, kapasite ve süreçlerin gerçekleştirilmeyi amaçladıkları hedefleri gölgede bırakması, bu hedeflerin yeryüzündeki vatandaşların yaşamlarından kopuk hale gelmesi ve bu nedenle hesap

verebilirliği azaltması riski bulunuyor. Diğer hedefler, mevcut halleriyle (örneğin bakınız 16.8 nolu hedef) uygulamaya geçirilemeyecek kadar muğlak iken "şiddeti önlemek ve terör ve suçla savaşmak için ... her düzeyde kapasite inşa edilmesini" amaçlayan 16.a nolu hedefte olduğu gibi bazıları da zorlayıcı güvenlik yaklaşımlarına elverişli olabiliyor.

2. Küresel yönetim ve dış baskılar

Gelişmiş ülkelerin barışı ve iyi yönetişimi desteklemek için atmaya hazır oldukları adımlar, barışın dahil edilmesine dair AÇG'nin tartışmalarının bir başka kritik yönünü teşkil etmektedir. Gelişmekte olan birçok ülke, küresel yönetim kurumlarının reformunun barış, adalet ve yönetişime dair herhangi bir hedefin hayati bir unsuru olduğunu, çünkü aldıkları kararlarla dünyanın her yerinde barış ve yönetim üzerinde büyük bir etkiye sahip olan (BM Güvenlik Konseyi ve Uluslararası Para Fonu gibi) kilit önemdeki küresel kurumların seçkin ve temsil kabiliyeti kısıtlı bir ülkeler grubunun hakimiyetinde olduğunu dile getirdiler. 16.8 nolu hedef, küresel yönetim kurumlarının reforma ihtiyacı olduğunu ima ederken 2015 sonrası kalkınma gündemine dair müzakerelerin başlamasının ardından bu konu tartışmaların kilit önemdeki konusu olacaktır. Yanıt bekleyen bir başka soru da gelişmiş ülkelerin yasadışı parasal hareketler ve silah ticareti gibi ulusötesi çatışma unsurlarını ele almaya ne kadar hazır olduklarıdır.⁵ Bu ülkelerin çoğu, bu tür konuların AÇG'nin görüşmelerinde yer almasını ısrarla talep ederken bu konularla uğraşmak ulusal çıkarlarla çatıştığında bu isteğin ne kadar olacağı ise belirsizdir.

Yasadışı parasal hareketler, gelişmekte olan ülke ekonomilerinden dışarıya sarsıcı bir hızla yayılıyor. Yılda yaklaşık 1 trilyon dolar olduğu tahmin edilen bu akış, Resmi Kalkınma Yardımını ve Doğrudan Yabancı Yatırımı gölgede bırakıyor.⁶

16 Nolu Amaç Kapsamındaki Hedefler

16.1 şiddetin her türünün ve onunla bağlantılı ölüm oranlarının her yerde önemli ölçüde azaltılması

16.2 çocuklara karşı taciz, suiistimal, insan kaçakçılığı, her türlü şiddet ve işkencenin sona erdirilmesi

16.3 ulusal ve uluslararası düzeylerde hukukun üstünlüğünün desteklenmesi ve herkesin adalete eşit erişiminin sağlanması

16.4 2030 itibarıyla yasadışı para ve silah akışlarının önemli ölçüde azaltılması, çalınmış varlıkların iadesinin sağlanması, her türlü organize suçla mücadele edilmesi

16.5 yolsuzluk ve rüşvetin her türünün önemli ölçüde azaltılması

16.6 her düzeyde etkin, hesap verebilir ve şeffaf kurumların geliştirilmesi

16.7 her düzeyde duyarlı, kapsayıcı, katılımcı ve temsil kabiliyeti yüksek karar alma mekanizmaları oluşturulması

16.8 gelişmekte olan ülkelerin küresel yönetim kurumlarına katılımının genişletilmesi ve güçlendirilmesi

16.9 2030 itibarıyla doğum kayıtları dahil olmak üzere herkes için yasal kimlik sağlanması

16.10 kamunun bilgiye erişiminin sağlanması ve ulusal yasalar ve uluslararası anlaşmalar uyarınca temel özgürlüklerin korunması

16.a şiddetin önlenmesi ile terör ve suçla mücadele için gelişmekte olan ülkeler başta olmak üzere her düzeyde kapasite geliştirmek amacıyla uluslararası işbirliği yoluyla gerekli ulusal kurumların güçlendirilmesi

16.b sürdürülebilir kalkınma için ayrımcı olmayan yasaların ve politikaların desteklenmesi ve yürürlüğe konulması

3. Müzakerelerin biçimleri

2015 sonrası müzakerelerinin usullerine dair hala cevap bekleyen birçok soru bulunuyor. Bazıları şu şekilde sıralanabilir:

1. AÇG'nin Nihai Belgesinin statüsü nedir? 2015 sonrası görüşmeleri için başlangıç belgesini mi oluşturacak?
2. Yeni kalkınma gündemi nasıl kabul edilecek? Oybirliğiyle mi kabul edilmesi gerekecek?
3. Müzakerelerde sivil toplumun yeri olacak mı?

Bu soruların büyük bölümünün BM'nin 69. Genel Kurulunda görüşülmesi bekleniyor; ancak çözüme kavuşturulmaları 2015 sonrası görüşmeleri için belirgin, potansiyel olarak geniş kapsamlı etkilere sahip olacak. Örneğin AÇG'nin Nihai Belgesi, başlangıç noktası olarak kabul edilirse amaç ve hedeflerin oldukları gibi mi kalacakları, yoksa gözden geçirilmeye mi ihtiyaçları olduğu sorusu ortaya çıkacaktır. Bu da barış, adalet ve yönetim hedefinde değişikliklere yol açabilir.

BARIŞ NEDEN DAHİL EDİLMELİ?

MEVCUT ŞİDDET DÜZEYİ AZALTILMALIDIR

2. DÜNYA SAVAŞINDAN SONRA İLK KEZ YARISINDAN FAZLASI ÇOCUK OLMAK ÜZERE 50 MİLYONDAN FAZLA İNSAN ZORLA YERLERİNDEN EDİLMİŞ DURUMDA⁷

ŞİDDETLE MÜCADELENİN 2012'DE ABD'YE MALİYETİ 9.46 TRİLYON DOLAR OLMUŞTUR⁸

BARIŞ OLMAKSIZIN YOKSULLUĞA SON VERİLMESİ MÜMKÜN DEĞİLDİR

"İSTİKRAR VE BARIŞ ORTAMI, KALKINMA İÇİN ELZEMDİR"

BREZİLYA'NIN 8. AÇG TOPLANTISINDAKİ AÇIKLAMASI⁹

2030 İTİBARIYLA AŞIRI YOKSULLUK İÇİNDE YAŞAYAN İNSANLARIN YÜZDE 75'İ YÜKSEK ŞİDDET DÜZEYİ RİSKİYLE KARŞI KARŞIYA OLAN ÜLKELERDE YAŞIYOR OLACAKLAR¹⁰

BARIŞ, TÜM DÜNYADA İNSANLAR VE HÜKÜMETLER İÇİN BİR ÖNCELİKTİR

AĞUSTOS 2014 İTİBARIYLA 3.2 MİLYON KİŞİ, MY WORLD ARAŞTIRMASINA KATILARAK "SUÇ VE ŞİDDETEN KORUNMAYI" 16 ÖNCELİK ARASINDA 6. SIRAYA YERLEŞTİRDİ¹¹

"... BARIŞ VE GÜVENLİK, KİTANIN KALKINMA ARZULARINI GERÇEKLEŞTİRMEK İÇİN ELZEMDİR"

ORTAK AFRIKA TUTUM BELGESİ¹²

ŞİDDET İÇEREN ÇATIŞMA VE GÜVENLİKSİZLİK, BKH'LERİN BAŞARILMASINI ÖNLEDİ

1981 İLE 2005 ARASINDA ÖNEMLİ DERECEDE ŞİDDET YAŞAYAN BİR ÜLKENİN YOKSULLUK ORANI HiÇ ŞİDDET YAŞAMAYANLARA GÖRE YÜZDE 21 DAHA FAZLA¹³

7 ÜLKENİN 2015'E DEK HiÇBİR BKH'Yİ BAŞARMA İHTİMALİ BULUNMUYOR VE BUNLARIN TAMAMI YÜKSEK ŞİDDET DÜZEYLERİNDEN ETKİLENMİŞ DURUMDALAR¹⁴

HiÇBİR ÜLKE ŞİDDETEN MUAF DEĞİLDİR

HER YIL YARIM MİLYONDAN FAZLA İNSAN ŞİDDET MAĞDURU OLARAK HAYATLARINI KAYBEDİYOR¹⁵

AĞUSTOS 2011'DE LONDRA'DA YAŞANAN İSYANLARIN MALİYETİ, YAKLAŞIK 300 MİLYON STERLİN OLDU¹⁶

BARIŞ NASIL DAHİL EDİLEBİLİR?

Eğer ‘Neden barış?’ argümanları geçerliliklerini ispattadıysa, bir sonraki soru barışın tutarlı bir küresel öncelikler dizisi olarak amaç, hedef ve göstergeler bağlamında nasıl ortaya konabileceğidir. Bu, oldukça zor bir iş; zira şiddet içeren çatışma ve güvenliksizlik örneklerinin tamamı karmaşıktır ve de kendi bağlamları içinde ele alınmaları gerekmektedir. Yine de bazı fikirler, bu tartışmanın ilerlemesine dayanak teşkil ediyor:

1. Barış, şiddetin olmamasından daha fazlasıdır

Sürdürülebilir ve ‘pozitif’ barış, hem şiddetin sona ermesine hem de çatışmanın itici güçlerinin ortadan kaldırılmasında ilerleme sağlamaya bağlıdır. Şiddetin olmaması, (çoğunlukla hesap vermeyen bir yönetim, yolsuzluk, cezasızlık ve adaletsizlik nedeniyle) gizli istikrarsızlığı örtebilir, ki bu da siyasi krizlere, insani açıdan olağanüstü durumlara, maliyetli müdahalelere ve kalkınma getirilerinin kaybolmasına yol açabilir.

2. Barış; çatışma ve şiddeti önleyici yaklaşımlara odaklanmalıdır

Önleyici bir kalkınma yaklaşımı, (BMGK gibi) çok taraflı yapıya sahip daha güvenlik odaklı ve daha reaktif kurumları tamamlayabilir ve mali yükü potansiyel olarak rahatlatarak çatışmalarla mücadele ederken yapılan askeri harcamaları azaltabilir.

3. Barış, güvenlik konusunda cebri yaklaşımlara yol açmamalıdır

Barışçıl ve kapsayıcı toplumları destekleyen hedefler, polis gibi güvenlik güçlerinin kapasitelerini güçlendirmeye odaklanmak yerine, “tüm sosyal gruplardan insanların kendilerini güvende hissetmeleri ve güvenlik koşullarına itimat etmeleri” gibi insan odaklı sonuçları vurgulamalı ve böylece güvenlik meselesinde cebri yaklaşımların teşvik edilmesi riskini azaltmalıdır.

4. Barış, şiddete yol açan çatışma faktörlerine odaklanmalıdır

Tek bir faktörün her durumda kaçınılmaz olarak şiddete yol açması söz konusu değildir; ancak hemen her durumda şiddete yol açmaya eğilimli bir dizi çatışma faktörü vardır. Bunların arasında güvenliksizlik ortamına yatkınlık dahil olmak üzere yönetimle ilgili konular, adaletsizliğe bağlı şikayetler, yolsuzluk, kaynaklar için rekabet, çatışan çıkarları uzlaştırma mekanizmalarının yetersizliği, siyasi süreçlerde söz sahibi olunamaması ve sosyal gruplar arasındaki eşitsizlikler yer almaktadır. Bu tür konuların, yalnızca barış, adalet ve yönetim hedefleri bağlamında değil yeni kalkınma çerçevesinin tamamında ele alınması gerekmektedir.

5. Barışa ülke çapında ve yerel düzeyde sahip çıkılmalıdır

Sürdürülebilir barışı desteklemek, uluslararası toplumun tek tek ülkeler için yaptıklarından ibaret değildir; ülkelerin kendileri için yaptıkları ve uluslararası toplumun onları desteklemek için neler yapabileceği de buna dahildir. Bu nedenle barış gündeminin hayata geçirilmesi, onun ülke çapında ilgili tüm aktörler tarafından sahiplenilmesini gerektirir. Üye devletler, göstergeler için kendi dayanaklarını ve ölçütlerini geliştirmelidirler.

6. Barış, evrensel olmalıdır

Özellikle bazı ülkeler silahlı çatışmalardan ciddi oranda etkilenmiş olsalar da dünyanın her yerindeki insanlar, yaşamlarında güvenliksizliğe maruz kalıyorlar. Barış, adalet ve yönetimle ilgili tüm hedefler, bazı Üye Devletlerin “özel durumlar” olarak adlandırdıklarının ötesine bakabilmeli ve yurttaşların korkudan uzak olmalarının tüm ülkelerde desteklenmesini sağlamalıdır.

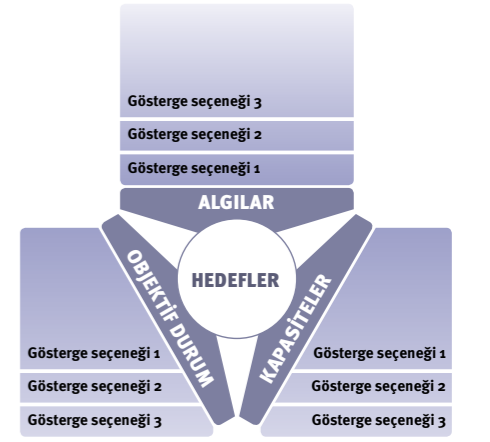


Şiddete karşı savunmasızlık, evrensel bir konudur. Londra, Ağustos 2011’de isyanlara ve yağmalamalara maruz kalmıştı.

© DEMOTIX

7. Sonuçlara odaklanmalı

Barış, adalet ve yönetime dair hedefler, amaçlarının açık olabilmesi ve hesap verilebilirliği sağlamak için süreç veya kapasiteler olarak değil sonuçlar olarak ifade edilmelidir. Devlet kapasitesi, barışçıl toplumların yaratılmasında genellikle kritik bir rol oynasa da bu konudaki tekil hedefler, fazlasıyla kuralcı olma ve çerçevenin evrenselliği ile ülke bağlamları arasındaki farklara karşı hassasiyeti zedeleme riski taşıyabilmektedir.



Barışa dair hedefler neye odaklanmalıdır?

Tek bir gösterge, tüm bağlamlarda ilerleme konusundaki resmin tamamını adil ve güvenilir biçimde sunamaz. Barış, adalet ve yönetim hedefleri, aşağıdaki unsurları bir araya getiren göstergeler sepetini kullanarak denetlenebilir:

- **Şiddetin azaltılması** için çalışmak ve **halkın güvende hissetmesini** sağlamak,
- **Adaletle eşit erişimi** sağlamak,
- **Geçim kaynaklarına, diğer kaynaklara ve hizmetlere** farklı sosyal grupların erişimini sağlamak,
- **Karar alma mekanizmalarına katılım ve söz sahibi olmayı** mümkün kılmak ve mağduriyetlerini yapıcı biçimde çözmek,
- Yolsuzluk ve rüşveti en aza indirmek,
- **Dış baskı kaynaklarını** (silah, uyuşturucu, çatışmaya yönelik araçlar ve yasadışı para akışı gibi) önemli ölçüde azaltmak.

Barış gündemindeki bu unsurlar, 2015 sonrasına dair tartışmalara yapılan önemli tüm katkıların hemen hepsinde çeşitli biçimlerde mutlaka yer almıştır.

Barışa dair hedeflerin göstergeleri nasıl oluşturulmalıdır?

Tek bir gösterge, tüm bağlamlarda ilerleme konusundaki resmin tamamını adil ve güvenilir biçimde sunamaz. Barış, adalet ve yönetim hedefleri, aşağıdaki unsurları bir araya getiren göstergeler sepetini kullanarak denetlenebilir:

- **Kapasite:** kapasite, ana konuları ele alacak şekilde geliyor mu?
- **‘Objektif’ Durum:** kilit önemdeki sonuç göstergelerinin istatistiksel ölçümleri, ilerleme kaydedildiğini gösteriyor mu?
- **Kamuoyu algısı:** insanlar, genel durumun iyileştiğini düşünüyorlar mı?

Bu göstergelerin hiçbirisi tek başına tam ve güvenilir bir resim sunmayacaktır, ancak biraraya getirildiklerinde her bir gösterge türü, diğerini doğrulayabilir, yanıtıcı sonuçların ve yanlış saiklerin önüne geçebilir. 2015 sonrası kalkınma çerçevesindeki barış koruma göstergelerinin, şiddet içeren çatışmalar ve güvenliksizlik durumlarında kaydedilen ilerlemeyi göstermesi gereken bir veya iki adet “herşeyi kapsayan” dolaylı göstergeye indirgenmemesi hayati bir önem taşıyor.

Bir örnek bu konuyu açıklamayı kolaylaştırıcaktır: Adalet sisteminin kapasitesindeki artışlar (örneğin cinayet başına düşen yargıç sayısı gibi), adalet tematik alanındaki ilerlemeyi ölçmek için doğru yönde atılmış adımları oluştururlar. Pratikte daha fazla adaletin sağlanması, uzun zaman aldığından **kapasite göstergeleri**, kaydedilen ilerlemeleri göstermeye ve hakkını teslim etmeye yardımcı olacaktır. Ancak adli sistemin daha iyi performans göstermesi açısından bu kapasitenin etkisi, (verimliliğin, zamanındalığın, tarafsızlığın, gerekli sürecin, zanlının haklarının veya hak ihlallerinin ölçümlerini de içeren bir ceza yargılaması puanı gibi) **‘objektif’ durum göstergesinde** iyileşme sağlanmadığı sürece açıkça görülmeyecektir. Ne var ki bu tür istatistikler, genellikle politize ediliyor ve manipüle edilebiliyor. Bu nedenle halkın, içinde buldukları adalet sistemi hakkında gerçekten ne hissettiğini gösteren ve **algılara dayanan bir gösterge**, kapasiteye ve objektif duruma dair göstergelerdeki eğilimleri doğrulayabilir ve nihai sonuca gerçekten ulaşıp ulaşılmadığını gösterebilir.

BARIŞ KONUSUNDAKİ ENDİŞELERE YANIT VERMEK

<p>“2015 sonrası kalkınma gündemine dair tartışmalara güvenlik meselelerini dahil etmek ... kalkınma için son derece yararlı olacak bir süreci tehlikeye atma riskini barındırıyor.” AÇG’de Brezilya ve Nikaragua¹⁷</p>	<p>ENDİŞE 1 Barışın dahil edilmesi, kalkınma gündeminin ‘güvenleştirilmesine’ yol açacak</p>	<p>Barışı dahil etmek, geniş kalkınma çerçevesinin güvenleştirilmesi riskini, yani insanların kalkınması yerine bazı ülkelerin ulusal gündemlerinin dayatılması için yardımın kullanılması sonucunu doğurabilir.</p>	<p>YANIT 1 Barışa dair hedef ve amaçları şekillendirirken bu tür riskleri azaltmak için oldukça geniş bir alan bulunuyor</p>	<p>“Güvenleştirmeyle” ilgili endişeler, geçerli nedenlere dayanıyor. Ancak barışın dahil edilmesini reddetmek yerine barış gündemi konusunda endişeli olan Üye Devletlerin yapıcı katkıları, bu riskin azalmasına sağlanmasına yardımcı olacaktır. Bu, barışa ilişkin hedeflerin dikkatli bir biçimde kurgulanması, özellikle de bu hedeflerin insanların güvenliğine odaklanmalarını sağlarken ulusal güvenlik ve uluslararası barış ve güvenlik konularından kaçınılması ile gerçekleştirilebilir.</p>	<p>“Burada söz konusu olan, kalkınmanın güvenleştirilmesi değildir. Yoksulluğun azaltılması, en az gelişmiş ülkeler ve sürdürülebilir kalkınma için barış ve istikrarın kritik önemde olduğunu öne sürüyoruz.” AÇG 10’da Güney Afrika²³</p>
<p>“Bu konulardaki tartışma, iç meseleleri içermemeli ... 2015 sonrası kalkınma gündemi bağlamında bu tür konuların tartışılması, gelişmekte olan ülkeler için uluslararası düzeylerde barış ve kalkınma için nasıl teşvik edici bir ortam hazırlanabileceğine dair olmalı ve iç mekanizmalar üzerinde fazla durmaktan kaçınılmalı.” “Banşçıl ve İstikrarlı Toplumlara Ulaşmak” konusunda PGA’nın Tematik tartışmasına dair Çin’in açıklaması¹⁸</p>	<p>ENDİŞE 2 Barışa dair bir hedefin dahil edilmesi, ülkelerin egemenliklerini ihlaline yol açabilir</p>	<p>Barışı dahil etmek, devletin sorumluluk alanında olan bazı konularda dış müdahalelere zemin yaratabilir. Hatta bazıları, çerçevede barışa yer verilmesinin askeri müdahalelere de kapı açacağı uyarısını yapmıştır .</p>	<p>YANIT 2 2015 sonrası çerçevesinin uygulanması, ülke düzeyinde ve yerel düzeyde gerçekleşecek ve bu nedenle dış müdahaleyi meşrulaştırmayacaktır</p>	<p>2015 sonrası kalkınma çerçevesi, uluslararası toplumun neleri empoze edebileceğinden ziyade ülkelerin kendi kendilerine nasıl yardım edecekleriyle ilgilidir. Tüm hedef ve amaçların uygulanması ülke düzeyinde ve yerel düzeyde ülke içindeki liderlerin, yetkililerin, sivil toplumun ve kamuoyunun ortak eylemi aracılığıyla gerçekleşecektir. Bu, bağlayıcı olmayan bir taahhüt olduğundan 2015 sonrası kalkınma çerçevesindeki hiçbir şey, askeri müdahale için hiçbir şekilde yasal zemin sağlamayacaktır.</p>	<p>“Bu sorunlarla etkin biçimde mücadele etmek istiyorsak bunu ulusların sahiplenmesi gerektiğini biliyoruz. Farklı bağlamları ve kapasiteleri göz önünde bulundurmalıyız.” AÇG 8’de AB²⁴ “Devletlerin kendi sınırları dahilinde barış ve istikrarı sağlayabilmek için egemenlik haklarını korudukları açıkça belirtilmelidir.” AÇG 8’de Birleşik Krallık, Hollanda ve Avustralya²⁵</p>
<p>“Bu durumun, uluslararası yardımın akışı için yeni koşulluluklar anlamına gelmeyeceğinden ve fonların yoksulluğu azaltmaktan ve insani kalkınmadan uzaklaşarak güvenlikle ilgili faaliyetlere odaklanmayacağından emin olabilir miyiz?” “Banşçıl ve İstikrarlı Toplumlara Ulaşmak” konusunda PGA’nın Tematik tartışmasına dair Hindistan’ın açıklaması¹⁹</p>	<p>ENDİŞE 3 Barışa dair hedefler, yeni yardım koşulluluklarının oluşması anlamına gelebilir</p>	<p>İyi yönetim ve insan hakları gibi konularda barışa dair hedefler, donör ülkelerin yardım alan ülkelere koşullar dayatmalarını sağlayabilir, ki bu görüşü savunanlar bu durumu müdahale ve yardımın kötüye kullanımı olarak addediyorlar.</p>	<p>YANIT 3 Yardım koşullulukları, bireysel donörler ile yardımcı alanlar arasındaki ilişkinin bir sonucudur</p>	<p>Örneğin şiddetin azaltılmasına veya güvenliğin artmasına dair hedefler, anne sağlığı veya sıtmayla mücadele konularında olduğundan daha farklı bir yardım koşulları dizisi öngörmüyor. BKH’lerde de olduğu gibi 2015 sonrası kalkınma çerçevesi, yardım yapılmadan önce ülkelerin yerine getirmeleri gereken koşullar listesi olmaktan ziyade, kalkınmanın önündeki zorluklarla mücadele etmek için tüm dünya ülkelerinin birlikte çalışmalarını kolaylaştıran ve bağlayıcı olmayan taahhütler içeriyor. BKH deneyimine bakıldığında açıkça görülüyor ki koşullar, BKH’lerin kendisi olmaktan ziyade bireysel donörler ile yardımcı alan ülkeler arasındaki ilişkinin sonucuydu. Donör ülkeler ile yardım alan ülkeler arasındaki ilişkinin gerçek bir ortaklığı yansıtmaması sağlamak, uygulamanın araçlarına dair hedeflerin kapsamında ele alınabilir.</p>	<p>“2015 sonrası çerçevesi, yasal açıdan bağlayıcı bir antlaşma değildir ve mevcut bağlayıcı metinlerle yarışmamalı, onları tekrar etmemeli veya yeniden müzakere edilmelerini sağlamamalıdır. Bunun yerine söz konusu standartlarla uyumlu olmalı ve onların desteğini almalıdır.” AÇG 6’da Birleşik Krallık, Hollanda ve Avustralya²⁶</p>
<p>“Dikkatimizi sürdürülebilir kalkınmanın önündeki başlıca toplumsal, ekonomik ve çevresel zorlukları ele almaktan uzaklaşmaktan kaçınarak barış ve güvenlik konuları, bu tartışmaların merkezinde olmamalı.” AÇG’de Brezilya ve Nikaragua²⁰</p>	<p>ENDİŞE 4 Barış, 2015 sonrası için parametreleri belirleyen Rio+20 gündemine dahil edilmedi</p>	<p>Rio+20 sonuç belgesi, üç sütuna dayanıyor: ekonomik kalkınma, toplumsal kalkınma ve çevreyi koruma. Barış, güvenlik, adalet veya yönetime dair özel bir hedef veya sütunu içermiyor ve bu nedenle bunların SKH’lerde yer alması gerekmiyor.²¹</p>	<p>YANIT 4 Barışçıl toplumlara desteklemek, sürdürülebilir kalkınma için Rio+20 gündemini güçlendirecek ve ilerletecektir</p>	<p>Barış gündeminin sürdürülebilir kalkınma üzerindeki odağı kaydırdığı veya zayıflattığı düşünülmemelidir. 1992 Rio Deklarasyonunun 25. İlkesinde belirtildiği üzere: “Barış, kalkınma ve çevrenin korunması, birbirine bağlıdır ve birbirinden ayrılmaz.” 2015 sonrası gündeminin Rio+20’nin üç sütununa uygun olarak kurgulanmasına gerektiğine dair bir fikir birliği olsa da Rio+20 sonuçları 2012’de yazıya dökülürken 2015 sonrası kalkınma çerçevesini sınırlamak için kullanılması düşünülmemiştir. Yeni çerçeve, SKH’ye dair AÇG’nin nihai belgesinin yanı sıra BM Görev Timi raporu, Üst Düzey Panel raporu, BM Küresel İlkeler Sözleşmesi ve My World Araştırması dahil olmak üzere bir dizi belgenin katkısına dayanarak daha geniş bir sürdürülebilir kalkınma kavramını yansıtacaktır. Son olarak şu da teyit edilmeli ki Rio+20 gündeminin hayata geçirilmesi, şiddet içeren çatışmalar ve güvenliksizlik azaltılmadan mümkün değildir.</p>	<p>“... Barış ve Güvenliğin, İnsan Haklarının ve Kalkınmanın BM Sisteminin üç sütununu oluşturduğunu ve bu sütunların birbiriyle bağlantılı olduğunu yeniden teyit etme ihtiyacını görüyoruz. Mevcut küresel sorunları ele alırken BM’nin söz konusu üç unsuru arasındaki bağlantı dikkate alan bütünlüğü bir yaklaşım benimsememiz önem taşımaktadır.” AÇG 11’de Güney Afrika²⁷</p>

“Kalkınma için özgürlüğün, güvenliğin ve barışın, kalkınma hakkı ve gıda hakkı da dahil olmak üzere yeterli bir yaşam standardına sahip olma hakkını da kapsayacak şekilde tüm insan haklarına saygının, hukukun üstünlüğünün, cinsiyet eşitliğinin, kadınların güçlendirilmesinin ve adil ve demokratik toplumlara bağlılığın önemini teyit ediyoruz.”

The Future We Want, 2012²²

“Demokrasiyi desteklemek, hukukun üstünlüğünü pekiştirmek, kalkınma hakkı da dahil olmak üzere uluslararası düzeyde tanınmış tüm insan hakları ve temel özgürlüklere saygı göstermek için her türlü çabayı sarf edeceğiz.”

BM Binyıl Deklarasyonu, 2000³³

“... bu bir dizi mesele , bunları ele almak için en doğru bağlam olan Güvenlik Konseyi, Barışın İnşası Komisyonu ve barış ve güvenlikle alakalı diğer BM kuruluşlarında ele alındı.”

AÇG 8’de Çin, Endonezya ve Kazakistan²⁸

ENDİŞE 5

Barış konuları, halihazırdaki barış ve güvenlik kuruluşları tarafından zaten ele alınıyor

Barış ve güvenlik, halihazırda daha uygun BM organları tarafından ele alınıyor ve bu nedenle 2015 sonrası kalkınma çerçevesinin bu tür konulara odaklanması gerekmiyor. Bununla alakalı bir başka endişe ise barışın dahil edilmesinin bazı BM organlarının yetki alanlarının yeniden belirlenmesine yol açabileceği ve bu şekilde BMGK’nin kalkınma konularında müdahalede bulunmasına kapı aralayacağı endişesi. Pek çokları, BMGK’yi temsiliyetten uzak ve acilen reforma ihtiyaç duyan bir yapı olarak gördüklerinden bu endişe, önem taşıyor.

YANIT 5

2015 sonrasına barışı dahil etmek, çatışmanın kökenlerini ele alan önleyici bir yaklaşım aracılığıyla şiddet ve güvenliksizliğin azaltılmasına yardımcı olacaktır

“Ekonomik ve sosyal eşitsizlikler ve dışlanmayla mücadele etmeliyiz; iyi ve kapsayıcı yönetimi güçlendirmeli; her türlü ayrımcılıkla savaşmalı ve yerel, ulusal ve kıtasal seviyelerde demokratik uygulamalar ve mekanizmalarla çeşitlilikte birliği pekiştirmeliyiz.”

2015 Sonrası Kalkınma Gündemine Dair Ortak Afrika Tutum Belgesi, 2014³⁵

2015 sonrası kalkınma çerçevesine barışı dahil etmek, kurumların sorumluluklarının yeniden biçimlendirilmesi anlamına gelmez; kalkınma hedefinde önleyici bir yaklaşımı yaygın biçimde benimsemek anlamına gelir, ki bu da mevcut yaklaşımlar içinde önemli bir eksikliktir. Engelleyici bir yaklaşım, çatışmaların sıklığını azaltarak, barışı korumanın ve krizlere yanıt vermenin maliyetini düşürmeye yardımcı olarak Üye Devletler arasında bu konulardaki anlaşmazlıkları azaltarak BM sisteminin diğer parçaları üzerindeki yükü hafifletebilir.

“Güvenlik Konseyi’nin veya Barışın İnşası Komisyonu’nun barışı ve istikrarı korumada önemli roller üstlendiklerine inananlarla karşıt görüşte değiliz. Ancak onlar, barış hedefine katkı sağlayan araçlardır. Diğer deyişle amaç değil araçlardır. Bu hedefe sürdürülebilir olarak kendi kendilerine ulaşamazlar. Kurumlar inşa etmek, barışçıl ve istikrarlı toplumlar geliştirmek, söz konusu kurumların yetkilerinin çok ötesinde uzun vadeli kalkınma, kararlılık ve yatırım gerektirir.”

AÇG 10’da Doğu Timor³⁸

“... çatışmalar, yoksulluk ve eşitsizlik nedeniyle başlar.”

AÇG 8’de Çin, Endonezya ve Kazakistan²⁹

“Sıklıkla çatışmaya neden olan mağduriyetler... kalkınmanın olmamasından kaynaklanan yoksulluk hissiyle doğar.”

AÇG 8’de Hindistan, Pakistan ve Sri Lanka³⁰

“... dünya çapında pek çok toplumda çatışma ve istikrarsızlığın temel nedeni yoksulluktur.”

AÇG 11’de Güney Afrika ülkeleri³¹

ENDİŞE 6

Kalkınma, barışı getirir; tersi durum söz konusu değildir

Barış, güvenlik ve kalkınmanın birbirine bağlı olduğu kabul ediliyor, ancak bu, temel olarak tek yönlü bir ilişkidir. Az gelişmişlik, yoksulluk ve eşitsizlik, çatışmanın ana faktörleri ve bu nedenle 2015 sonrası kalkınma çerçevesinde bu konulara öncelik vermek barışa katkı sağlayacaktır.

YANIT 6

Sürdürülebilir kalkınma için barış elzemdir, bu durumun tersi de geçerlidir

Sürdürülebilir kalkınma, yeni kalkınma çerçevesinin merkezinde yer almalıdır. Ne var ki kalkınma ile barış arasında iki yönlü bir ilişki söz konusudur. Birbirinden ayrı olarak sadece barışa veya kalkınmaya ulaşmaya çalışan tek yönlü bir yaklaşım, ne sürdürülebilir kalkınmaya ne de barışçıl ve kapsayıcı toplumlara erişmeyi sağlayabilir.

Güvenliksiz, yolsuzluk içinde veya kapsayıcı olmayan toplumlarda ekonomik kalkınmanın gerçekleşebileceği aşıkarsa da böylesi bir ilerleme, ancak çok nadir durumlarda uzun vadeli olabilir. Dahası iç çatışma dinamiklerini göz ardı etmek, onları daha kötü bir hale getirebilir. Sürdürülebilir kalkınmanın; toplumsal kalkınma, çevrenin korunması ve ekonomik kalkınmadan oluşan sütunları düşünülürken şiddetin ciddi biçimde etkilediği durumlarda kalkınmayı sağlamanın çok daha zor olduğuna dair oldukça kuvvetli kanıtların bulunduğu ortaya çıkar. 2015 sonrası kalkınma çerçevesi, sürdürülebilir kalkınmaya yol açabilecek unsurların en sağlam kanıtlarına dayandırılmalıdır.

“... çatışmaların önlenmesi, çatışma sonrası barışı inşa etme, kalıcı barışın, hukukun üstünlüğünün ve yönetimin desteklenmesi, sürdürülebilir kalkınmaya ulaşmak için elzemdir.”

AÇG 8’de Uganda³⁹

“Ancak barış ve güvenlik ile insan hakları ve kalkınmanın birbirleriyle bağlantılı olduklarını kabul edersek sürdürülebilir kalkınmaya ulaşabiliriz.”

“İnsan Güvenliği ve 2015 Sonrası Kalkınma Gündemi” konusunda PGA’nın Tematik tartışmasına dair AB’nin açıklaması⁴⁰

“Çatışma, duruma özeldir ve genel geçer kuralları ve her bağlama oturan formülleri kabul etmez.”

AÇG 8’de Brezilya ve Nikaragua³²

ENDİŞE 7

Barışa dair hedef, ülkelerin çok azı için geçerli ve uygulanabilir olacaktır

2015 sonrası kalkınma gündemi, evrensel olarak uygulanabilir olmalıdır, ancak barış hedefi ve amaçlar, sadece silahlı çatışmadan muzdarip olan belirli bir grup ülke için geçerli olabilir.³⁴

Bu argümanın bir başka biçimi de çatışmanın altında yatan koşulların bağlama göre değiştiği ve 2015 sonrası kalkınma çerçevesine uyarlanamayacağı şeklindedir.

YANIT 7

Tüm Üye Devletlerin barış konusunda ilerleme kaydetmesi gerekir

Pek çok hedef, bazı Üye Devletler için diğerlerine göre daha uygulanabilir olacaktır. Örneğin İsveç’te doğum sırasında ölüm oranı 2013’te 100.000’de 4 iken bu oran, Sierra Leone’de 100.000’de 1.100 idi.³⁶ Bazı Üye Devletlerin belirli konularda daha fazla ilerleme kaydetmelerinin gerekmesi, bu konunun evrensel bir istek olduğu gerçeğini değiştirmez.

Son yıllarda dünyanın çeşitli yerlerinde şiddetin, isyanların ve ayaklanmaların patlak vermesi, şiddet ve güvenliksizliğin yalnızca “çatışmadan etkilenen ve kırılgan devletler” olarak adlandırılanlara özgü olmadığını açıkça ortaya koydu. Dahası gerçek şu ki çoğunluğu istikrarlı ve orta düzeyde gelire sahip ülkelerde yaşayan her dört kişiden biri, siyasi ve kriminal şiddetin etkilediği bölgelerde yaşıyor.³⁷ Bu nedenle tüm Üye Devletlerin barış konusunda ilerleme kaydetmeleri gerekiyor. Barışa dair hedeflerin aşırı düzeyde buyurgan olabileceğine dair endişeler şu yollarla giderilebilir: öncelikle gerçekten evrensel olan kilit önemdeki konulara odaklanarak; ikinci olarak hedefleri sonuç odaklı olacak şekilde dizayn edip Üye Devletlerin nasıl ilerleyeceklerine kendilerinin karar vermelerine imkan vererek.

“Tüm araştırmalar ve kalkınma deneyimleri gösteriyor ki bir toplumdaki barış ve istikrar ... başarılı bir kalkınma deneyiminin kalbinde yatan unsurlardır.”

AÇG 10’da Doğu Timor ve Sao Tome ve Príncipe⁴¹

“... yeryüzünde hiçbir ülke, şüphesiz kendi ülkem de dahil, şiddetten muaf değildir ve bu nedenle şiddetten uzak ve barışçıl toplumların desteklenmesinde tüm ülkelerin çıkarı bulunmaktadır.”

AÇG 10’da Doğu Timor ve Sao Tome ve Príncipe⁴²

“En az gelişmiş ülkelerdeki sürdürülebilir kalkınma, barış ve güvenlikle yakından ilgilidir ... Binyıl Kalkınma Hedefleri de dahil olmak üzere uluslararası düzeyde uzlaşmış kalkınma hedeflerine ve sürekli, kapsayıcı ve hakkaniyetli ekonomik büyümeye ve sürdürülebilir kalkınmaya ulaşma konusunda kaydedilen ilerleme, çatışmalardan etkilenmiş, en az gelişmiş ülkelerde en yavaş olmuştur.”

En Az Gelişmiş Ülkeler için İstanbul Eylem Planı, 2011⁴⁸

“Görüşümüze göre, önerilen hedefler, seçici bir yaklaşımı yansıtır. Bilhassa, dış işgal, terör, silahlanma yarışı ve nükleer silahların yaygınlaşması başta olmak üzere bizim ait olduğumuz bölgedeki güvenlik ve istikrarla ilgili en önemli endişeleri göz ardı ediyor.”

AÇG 10'da Mısır⁴³

“... nükleer silahlar ve kitle imha silahları başta olmak üzere kapsamlı ve küresel konular ele alınmalı.”

AÇG 10'da Nijerya⁴⁴

ENDİŞE 8

Barış gündeminin oturtulduğu çerçeve seçici ve kısıtlayıcıdır

Çatışmayı ve güveniksizliği samimi bir biçimde ele alabilmek için 2015 sonrası kalkınma çerçevesinin askeri müdahalecilik, nükleer silahsızlanma, askeri harcamalar, tek taraflı olarak uygulanan yaptırımların yanı sıra küresel yönetim reformu gibi kurumsal konuları da göz önünde bulundurmaya ihtiyacı vardır.

YANIT 8

Kalkınma, önleyici bir yaklaşım aracılığıyla ‘sert güvenlik’ meselelerinin çözümlenmesine katkıda bulunabilir

Müdahalecilik, askeri harcama, nükleer silahlar ve yaptırımlar gibi konularda açık bir diyalog önemli olduğu kadar küresel kurumların bu amaca uygun olmasını sağlamak da önemlidir. Yine de daha geniş barış gündeminin bazı unsurları, ‘sert güvenliğe’ veya uluslararası barış ve güvenliğe odaklanan kurumların açıkça yetki alanı içindedir; bunların 2015 sonrası kalkınma çerçevesi bağlamında tartışılması, diğer kurumların işini tekrarlamak anlamına gelebilir ve dönüştürücü bir gündem etrafında konsensüs oluşturulması çabalarını baltalayacak kadar kutuplaştırıcı olabilir. Tüm bu noktalara rağmen bağlantılar da mevcuttur. 2015 sonrası çerçevesi, şiddet içeren çatışmaya ve güveniksizliğe karşı önleyici bir yaklaşımı destekleyerek ve savunarak bu tür daha sert güvenlik konularının çözümlenmesine katkıda bulunabilir.

“... barış ve yönetimin mutabakata dayalı bir biçimde hedeflenebileceğine ve ölçülebileceğine inanmıyoruz.”

AÇG 8'de Brezilya⁴⁵

“... [barışla ilgili hedefleri] başlatmak, ölçmek, denetlemek ve değerlendirmek için kullanılacak uluslararası düzeyde uzlaşmış metodolojiler ve çerçeveler nelerdir?”

AÇG 10'da İran⁴⁶

ENDİŞE 9

Barış hedefleri ölçülememektedir

Barış, güvenlik, adalet veya yönetime dair hedefler, uygun verilerin bulunmaması ve/veya bu tür hedefleri ölçecek devlet kapasitesinin bulunmaması nedeniyle güvenilir biçimde ölçülemezler. Bu nedenle, 2015 sonrası kalkınma çerçevesinde yer almamalıdır. Dahası, barışa ilişkin hedeflerin ölçümünün farklı ülkelerin kendilerine özel siyasi, ekonomik ve toplumsal gidişatını yansıtacak ve onlara saygı gösterecek şekilde yapılması mümkün değildir.

YANIT 9

Barış ölçülebilir, ancak veri toplama kapasitelerinin güçlendirilmesi için yatırım gereklidir

Barışın kolaylıkla ölçülebilen bir olgu olmadığı ve çoğu durumda verilerin sınırlı olduğu doğrudur. Ancak ilgili konularda halihazırda şaşırtıcı miktarda veri mevcuttur. Daha fazla sayıda güvenilir hedef ve göstergeler geliştirme çabaları devam etmekte ve neyin mümkün olduğunu bize göstermektedir.⁴⁹ Örneğin 24 Ulusal İstatistik Kurumu'ndan 24 Afrikalı istatistikçi, yakın zamanda Afrika Birliği ve BM Kalkınma Programı bünyesinde bir araya geldi ve barışla ilintili hedefleri ölçülemek için yenilikçi ve ülkelerin sahip olduğu girişimleri paylaşarak tartıştılar.⁵¹ Ancak barışa dair hedeflerdeki ilerlemeler ölçülmek isteniyorsa başta Küresel Güney'dekiler olmak üzere veri toplama kapasitesine yapılacak sürekli yatırım, hayati önem taşımaktadır.

“... güvenliğin mercikleri, şiddet ve istikrarsızlığın yalnızca yoksul veya daha az gelişmiş bölgelerde olduğu gibi ayrımcı bir fikrin kabul görmesine dolaylı olarak katkıda bulunabilir.”

AÇG 10'da Brezilya ve Nikaragua⁴⁷

ENDİŞE 10

Barış ile ilişkili hedeflerin dahil edilmesi, bazı ülkelerin mimlenmesine yol açacaktır

Barışa dair hedefler, ‘açıklama ve utandırma’ yaklaşımını teşvik etmektedir ve bu da bazı ülkeleri SKH'lerine ulaşmada yeterince ilerleme kaydedemiyorlarmış gibi gösterecektir. Bu ülkelerin bazıları, ülke içinde güveniksizlik ve şiddetle mücadele ediyorlar, ancak şiddeti azaltma gibi barışla ilgili hedeflere karşı koyuyorlar; çünkü ülke içinde fazlasıyla zorlu buldukları konulara uluslararası ilginin olmasını istemiyorlar.

YANIT 10

2015 sonrası hedefleri, ülkelerin karşı karşıya oldukları zorlukları ve bunların nasıl ele alınabileceğini vurgulamakla ilgilidir

BKH'ler, ‘açıklama ve utandırma’ anlamına gelmemektedir. Odaklandığı nokta, ülkelerin karşı karşıya oldukları kalkınma zorlukları ve bunların gerektiğinde uluslararası toplumun desteğini de alarak nasıl ele alınabileceğidir. 2015 sonrası kalkınma çerçevesinin de benzer bir rol oynaması yani temel kalkınma sorunlarına karşı ilgi uyandırması ve dikkatleri bu yöne çevirmesi, aynı zamanda da yalnızca gelişmekte olan ülkelere değil tüm Üye Devletlere uygulanabilmesi amaçlanıyor.

Barışla ilintili hedefler, bazı hükümetlerin gizli kalmasını tercih ettikleri iç politika meselelerini (örneğin yüksek şiddet oranı) ön plana çıkartsalar da daha barışçıl ve kapsayıcı toplumlar inşa edilmesi tüm dünya vatandaşları için bir öncelik ve bu nedenden ötürü bu hedefler uluslararası saygınlıklarından endişe eden Üye Devletler tarafından reddedilmemelidir. Aslen, çatışmalardan etkilenmiş olan pek çok ülke barışa dair konulara odaklanılması çağrısı yapıyorlar. Böylesi bir vurgu, kalkınmalarındaki olumsuz unsurları ön plana çıkarma ihtimali taşısa da bu ülkeler barışla ilgili konularda destek almaksızın kalkınma yolunda ilerleyemeyeceklerini ileri sürmektedirler.

“Barış, istikrar ve hukukun üstünlüğünün olmadığı durumlarda, küçük, karayla çevrili veya çatışmanın etkilediği devletlerde BKH'lere ulaşılmasının mümkün olmadığına dair 77+ ülkelerimiz tarafından dikkat çekici biçimde ifade edilen perspektifi destekliyoruz. Kalkınma çabalarımızın insan haklarına saygı, hakkaniyet, adalet ve barış gibi evrensel ilkelere dayanması gerekliliğinin altını çiziyoruz.”

Dili Konsensüsü, 2013, 2011⁴⁹

ŞUNLARDAN HANGİSİ SİZİN VE AİLENİZ İÇİN EN ÖNEMLİDİR?

KATILAN SAYISI 3.795.307
19 AĞUSTOS İTİBARIYLA
<http://data.myworld2015.org/>



BARIŞ İÇİN MUTABAKAT OLUŞTURMAK

BM'ye Üye Devletler, **yoksulluğun azaltılmasının evrensel bir 2015 sonrası kalkınma çerçevesinin merkezinde yer alması** ve sürdürülebilir kalkınmayı desteklemesi gerektiğinde hemfikirler. Şiddet içeren çatışmaların ve güvenliksizliğin bu yöndeki çabaların önünü tıkadığı konusunda artan bir fikir birliği bulunsa da 2015 sonrası çerçevesi aracılığıyla **barışın desteklenip desteklenmeyeceği ve bunun nasıl yapılacağı konularında farklılıklar mevcut.**

Aralarında ortak noktalar olsa da **Üye Devletler, genellikle şu tutumlardan birini benimliyorlar:**

TUTUM 1: Kalkınma çerçevesinde buna yer olmadığını öne sürerek **amaç ve hedeflerde barışa yapılacak her türlü referansı reddetmek.**

TUTUM 2: Amaç olarak reddetmek, ancak şiddet içeren çatışma ve güvenliksizliğin sosyo-ekonomik nedenlerini ele alan hedeflerin yanında **açıkça barışa odaklanan hedefleri diğer amaç alanlarında desteklemek.**

TUTUM 3: Barış ve yönetişime birlikte ve birbirine bağlı konular olarak odaklanan **en az bir amacı desteklemek.**

TUTUM 4: Kalkınmadaki önceliklerine ve her bir amacın ele alması gereken bir dizi konuya işaret ederek **biri barışa diğeri yönetişime dair olmak üzere iki amacı desteklemek.**

Üye devletlerin büyük bir çoğunluğu, 2, 3 ve 4 numaralı tutumları benimliyorlar. Bu durum, barış konusunda daha kapsamlı bir konsensüse ulaşılmaması için sağlam bir zemin teşkil ediyor. Bu, kritik önemde zira kağıt üzerinde isteksiz bir kabulden ziyade ancak mümkün olan en geniş ülkeler yelpazesi tarafından samimi bir taahhüt sayesinde 2015 sonrası kalkınmasının hem meşru hem de etkin olması sağlanabilir.

Üstelik AÇG'nin Nihai Belgesi, sürdürülebilir barışı destekleyen pek çok unsur barındırıyor olsa da bu belge önemli ölçüde pekiştirilebilir. Bu nedenle **Üye Devletler, barışçıl ve kapsayıcı toplumları destekleme hedefinin nasıl daha etkin bir hale getirilebileceği üzerinde düşünmelidirler.**

İLKELER

Barışın 2015 sonrası kalkınma gündemine dahil edilmesinin potansiyel etkileri konusunda ciddi endişeler mevcuttur. Söz konusu endişeleri hafifletmek amacıyla tüm Üye Devletler, barışa dair bir hedefin ne olduğu ve ne olmadığı konusunda bir dizi ilkeyi açıkça ortaya koyabilirler. Bu ilkeler aşağıdaki unsurları teyit edebilir:

- Tüm ülkelerde sürdürülebilir kalkınma, şiddet içeren çatışma ve güvenliksizlik nedeniyle risk altındadır ve yeni bir kalkınma çerçevesi, bütüncül bir yaklaşım aracılığıyla bu riskleri azaltabilir;
- Küresel barışa katkıda bulunsa da BM Güvenlik Konseyi'nin resmi yetkileri ve alanı, barışçıl toplumları ve ülke içindeki vatandaşların güvenliğini destekleme çabalarından farklılık taşımaktadır;
- 2015 sonrası çerçevesinde barışın yer alması, devletin egemenliği üzerinde bir etkiye sahip olmayacak ve mevcut uluslararası normlar ve anlaşmalara dayanacaktır.
- 2015 sonrası kalkınma gündeminin uygulanması, ülke düzeyinde kapsayıcı sahiplenme ilkesi uyarınca yürütülecektir;
- Çerçeve içinde barışın ele alınması, küresel barış inisiyatiflerine katkıda bulunacak ve BM Barışın İnşası Komisyonu gibi mevcut kurumları tamamlayacak biçimde şiddet içeren çatışmaya ve güvenliksizliğe karşı önleyici bir yaklaşıma dayalı olacaktır;
- Barış evrensel bir gündemdir ve onu desteklemek için gelişmiş ülkeler, diğer tüm ülkelere katılarak yasadışı para akışı gibi kendilerinin diğer politika alanlarını zorlayabilecek faaliyetler yürütmeye hazır dırlar.

Dünyanın her yerinde insanlar, barışı refahları için elzem görüyorlar. Mogadişu'da küçük erkek çocuklar.
© SAFERWORLD



BARIŞA NASIL ULAŞILIR

Yukarıda sıralanan ilkeleri rehber olarak kullanarak, Üye Devletlerin arasındaki farklı gruplar, barışı etkin bir biçimde teşvik edecek bir çerçeve üzerinde anlaşma sağlayabilmek için çeşitli önlemler alabilirler:

BARIŞIN DAHİL EDİLMESİ TALEPLERİNE VURGU YAPMAK: 3 ve 4 numaralı tutumları benimseyen Üye Devletler, ülkelerin büyük bir çoğunluğunun barışın, adaletin ve yönetişimin 2015 kalkınma gündeminde amaç seviyesinde dahil edilmesini desteklediklerini ve aynı zamanda kamuoyu desteğinin ne kadar fazla olduğunu göstermelidirler.

SINIRLI SAYIDA ÖNCELİK HEDEFLERİ ÜZERİNDE ANLAŞMAK: 3 ve 4 numaralı tutumları ifade eden Üye Devletler, barışçıl toplumları desteklemekte en etkin olacak ve barış amacı altında tanımlanacak sınırlı sayıdaki öncelik hedefleri üzerinde anlaşmalıdır. Üye Devletler, AÇG Sonuç Belgesi'nin 16 numaralı amacındaki hedefleri, bu hedeflerin daha da iyileştirilmesi için çaba harcanması gerektiğini kabul etseler de, bu tartışmanın temelinin oluşturması için kullanmalıdır.

FİKİR BİRLİĞİ OLDUĞU DURUMLARDA HEDEFLER ÜZERİNDE İLERLEMELER: AÇG sırasındaki açıklamalara bakıldığında açıkça görülüyor ki 2 numaralı tutumu destekleyen Üye Devletler ile 3 ve 4 numaralı tutumları benimseyen Üye Devletler arasında fikir birliğine ulaşmanın mümkün olduğu hedefler mevcut.

DiğER AMAÇLARIN ALTINDAKİ HEDEFLERİN BARIŞI NASIL ELE ALABİLECEKLERİNE DAİR SOMUT ÖNERİLER YAPMAK: AÇG Sonuç Belgesi'ni temel alarak 2 numaralı tutumu desteklediklerini belirten Üye Devletler, diğER amaçların altında yer alan, bir kalkınma yaklaşımıyla barışı destekleyecek ve çerçevenin barışı bütüncül ve birden çok alanı içeren bir biçimde ele almasını sağlayacak hedefler için somut öneriler yapmalıdır.

BARIŞA DAİR HEDEFLERİ İYİLEŞTİRMEYE DEVAM ETMEK: Daha önce de belirttiği üzere AÇG'nin Sonuç Belgesinde yer alan tek tek hedeflerin büyük bölümü, önemli ölçüde iyileştirilebilir. Tüm Üye Devletler, üzerinde uzlaşılan barışa dair hedeflerin şu koşullara sahip olmasını sağlamalıdır:

1. Hedefler çatışmanın sadece belirtilerini değil **temel nedenlerini** ele almalıdır.
2. İnsanları ilgilendiren sonuçlara odaklanmalı ve kalkınma gündeminin **güvenlikleştirilmesine yol açmamalıdır.**
3. Uzlaşılan hedeflere ulaşmak için gerekli araçları **dayatmamalıdır.**
4. Durumlara göre değişmemeli, tamamen **evrensel** olmalıdır.
5. **Geniş kabul gören kanıtlara** dayanmalıdır.
6. Göstergeler sepeti yoluyla **ölçülebilir** olmalıdır.

ÖNCELİKLİ HEDEFLERİN ÖLÇÜLEBİLDİĞİNİ GÖSTERMEK: 3 ve 4 numaralı tutumu ifade eden Üye Devletler, öncelikli hedeflerinin ölçülebildiğini göstermeli, gelişmekte olan ülkelerde ulusal düzeyde bunların ölçülme kapasitesinin geliştirilmesini desteklemeli ve aynı zamanda bu tür konuları kendi ülkelerinde ele alırken başvuracakları eylemleri ön plana çıkarmalıdır.

SİSTEMİK KONULARI ELE ALMAK: Tüm devletler, **dış kaynaklı baskılar ve küresel yönetişim** de dahil olmak üzere sistemik konuları ortaklaşa incelemelidirler. Bunun içinde çerçeveyi kullanarak tek tek hedefler aracılığıyla doğrudan yapılabilecekler ve bu gündemle neyin ilişkilendirilmeyeceği (ama aynı zamanda 2015 sonrası çerçevesinin, dışlanan konuların diğER çerçeveler ve kurumlar aracılığıyla ele alınmasını nasıl teşvik edebileceği) üzerinde anlaşmak da bulunmalıdır.

BARIŞ VE YÖNETİŞİM KONULARININ BİRBİRİNE NASIL BAĞLI OLDUĞUNUN TEKRAR ALTINI ÇİZMEK: Daha önce belirtildiği üzere barış ve yönetişim konuları birbirine sıkı sıkıya bağlıdır. 2015 sonrası kalkınma gündemine barışın dahil edilmesini destekleyen Üye Devletler, sürekli olarak bu bağlantıyı teyit ederken hedeflerin büyük bölümü, temel hedefleri korumalıdır. Bu yapılamazsa çerçevenin barışı desteklemekte etkisiz kalması sonucu doğabilir.



Saferworld, şiddet içeren çatışmaları önlemek ve daha güvenli bir yaşam inşa etmek için çalışan bağımsız, uluslararası bir sivil toplum kuruluşudur. Çatışmadan etkilenmiş bölgelerdeki insanlarla çalışıyoruz, güvenliklerini ve güvende olma hislerini artırmayı amaçlıyor ve geniş bir alanda araştırma ve analizler yürütüyoruz. Elde ettiğimiz verileri ve öğrendiklerimizi kullanarak kalıcı barışı inşa edebilmek için yerel, ulusal ve uluslararası politikaları ve uygulamaları iyileştiriyoruz. Önceliğimiz insanlar; herkesin güvensizlikten ve şiddet içeren çatışmalardan uzak barışçıl ve tatmin edici yaşam sürmesi gerektiğine inanıyoruz.

Biz Afrika, Asya ve Avrupa çapında 20'den fazla ülke ve bölgede çalışan, kâr amacı gütmeyen bir kuruluşuz.

www.saferworld.org.uk



YAYINLARIMIZ

Tüm yayınlarımız, internet sitemizden indirilerek okunabilir. Talep üzerine belirli yayınların basılı kopyalarını da temin edebiliriz.

Saferworld, ayrıca düzenli olarak brifingler ve görüşler yayınlamaktadır. Bunların tümüne internet sitemizden ulaşılabilir.

Daha fazlası için:
www.saferworld.org.uk

- *Conflict and the post-2015 development agenda: Perspectives from South Africa*
- *Peace and the post-2015 development agenda: Understanding the Brazilian perspective*
- *2015 sonrası yaklaşırken barış perspektifinden bakmak*
- *2015 sonrasında çatışma ve şiddet ele almak amaçlar, hedefler ve göstergeler vizyonu*

NOTLAR

- 1 www.post2015hlp.org/the-report/
- 2 www.un.org/millenniumgoals/pdf/Outcome%20documentMDG.pdf
- 3 www.un.org/millenniumgoals/pdf/China_GA_Spec_Event_25Sept13.pdf
- 4 www.nepad.org/sites/default/files/Common%20African%20Position-%20ENG%20final.pdf
- 5 2015 sonrası gündemine dair tartışmalar başlamak üzereken daha derinlikli olarak düşünülmesi gereken üç temel dış baskı unsuru üzerine Saferworld'ün raporu için bakınız: www.saferworld.org.uk/resources/viewresource/827-external-stresses-and-the-post-2015-framework-three-key-questions
- 6 Taylor M, 2013, s. 2. Bkz. UNODC: 'En iyi ihtimalle tahmin edilen para akışı, 2009'da GSIH'nin yüzde 3.6'sına veya 2.1 trilyon dolara denk geliyor. En iyi ihtimalle tahmin edilen kara para aklama miktarı ise 2009'da GSIH'nin yüzde 2.7'sine yani 1.6 trilyon dolara yakın.', UNODC, 2011, 'Estimating illicit financial flows resulting from drug trafficking and other transnational organized crimes', Viyana, s.127.
- 7 www.theguardian.com/world/2014/jun/20/global-refugee-figure-passes-50-million-unhcr-report
- 8 <http://learningforpeace.unicef.org/resources/the-economic-cost-of-violence-containment/>
- 9 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6520brazil.pdf>
- 10 Chandy, L., N. Ledlie ve V. Penciakova (2013) The Final Countdown: Prospects for Ending Extreme Poverty by 2030 (interaktif) Brookings Institution, Washington DC
- 11 <http://data.myworld2015.org/>
- 12 www.nepad.org/sites/default/files/Common%20African%20Position-%20ENG%20final.pdf
- 13 Dünya Bankası (2011) Dünya Kalkınma Raporu 2011: Çatışma, Güvenlik ve Kalkınma, Dünya Bankası Raporu, s. 61.
- 14 OECD (2014) Fragile States 2014: Domestic Revenue Mobilisation in Fragile States OECD: Paris s. 17.
- 15 Cenevre Deklarasyonu, 'Global Burden of Armed Violence 2011', (Cenevre, 2011).
- 16 www.theguardian.com/uk/2011/oct/24/england-riots-cost-police-report/
- 17 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6520brazil.pdf>
- 18 <http://webtv.un.org/meetings-events/index.php/watch/part-2-ensuring-stable-and-peaceful-societiesgeneral-assembly-thematic-debate/3505168372001>
- 19 <http://papersmart.unmeetings.org/media2/2927287/india.pdf>
- 20 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6520brazil.pdf>
- 21 "The future we want". Rio+20 Birleşmiş Milletler Sürdürülebilir Kalkınma Konferansı. Haziran 2012, www.unctd2012.org/content/documents/774futurewewant_english.pdf.
- 22 www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/66/288&Lang=E
- 23 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/8022southafrica2.pdf>
- 24 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6445eu1.pdf>
- 25 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6370uk3.pdf>
- 26 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5338uk.pdf>
- 27 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/9710southafrica.pdf>
- 28 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6340indonesia3.pdf>
- 29 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6340indonesia3.pdf>
- 30 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6315pakistan1.pdf>
- 31 <http://webtv.un.org/meetings-events/index.php/watch/9th-meeting-open-working-group-on-sustainable-development-goals-eleventh-session/3550899805001#full-text>
- 32 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6520brazil.pdf>
- 33 "Special Event 25 September: Outcome Document". United Nations. September 2013, www.un.org/millenniumgoals/pdf/Outcome%20documentMDG.pdf.
- 34 www.un.org/millennium/declaration/ares552e.htm
- 35 www.nepad.org/sites/default/files/Common%20African%20Position-%20ENG%20final.pdf
- 36 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/8382timor.pdf>
- 37 sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6395uganda1.pdf
- 38 www.europa.eu/articles/en/article_15169_en.htm
- 39 http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/112697/1/WHO_RHR_14.13_eng.pdf?ua=1
- 40 Civil Society Platform for Peacebuilding and Statebuilding (2013) 'Putting Sustainable Peace and Safe Societies at the Heart of the Development Agenda: Priorities for Post-2015', s.2.
- 41 sustainabledevelopment.un.org/content/documents/8382timor.pdf
- 42 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/8257sweden7.pdf>
- 43 <http://webtv.un.org/search/10th-meeting-open-working-group-on-sustainable-development-goals-eleventh-session/3554410066001?term=open%20working%20group&sort=date>
- 44 <http://webtv.un.org/search/10th-meeting-open-working-group-on-sustainable-development-goals-eleventh-session/3554410066001?term=open%20working%20group&sort=date%23full-text>
- 45 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6520brazil.pdf>
- 46 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/8062iran8.pdf>
- 47 <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/8132nicaragua.pdf>
- 48 www.ipu.org/splz-e/ldciv/action.pdf
- 49 www.g7plus.org/news-feed/2013/11/the-diliconensus-is-presented-and-endorsed-at-the-dilint.html
- 50 www.saferworld.org.uk/resources/view-resource/730-a-vision-of-goals-targets-and-indicators
- 51 www.saferworld.org.uk/resources/view-resource/816-towards-regional-and-national-statistical-capacities-for-measuring-peace-rule-of-law-and-governance