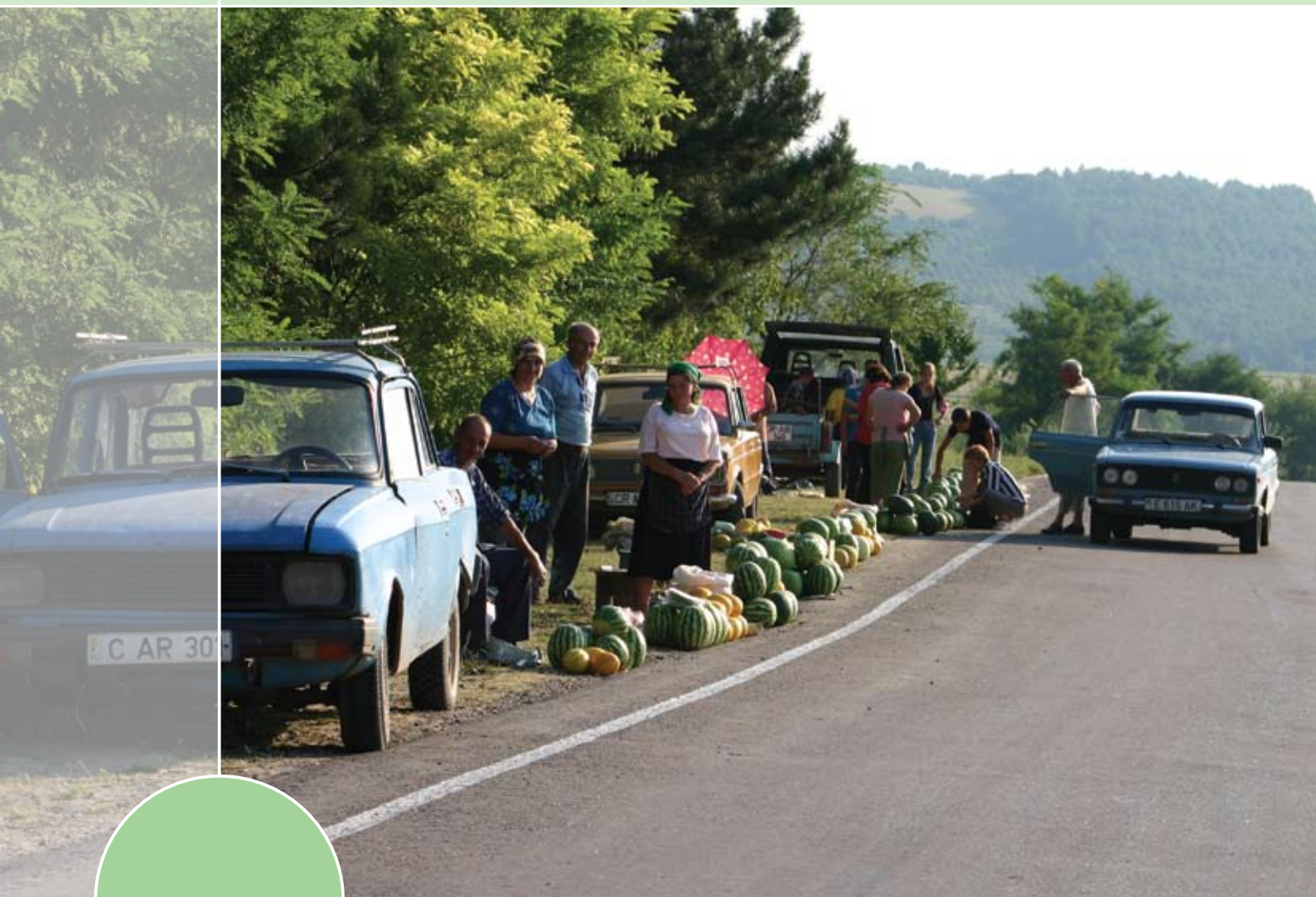




Пути через Днестр

Приднестровье: Миротворческие перспективы глазами людей



Май 2011

Благодарность

Данный отчет был написан Джоном Бейером. Консультант – Джон Бейер, колледж Св. Антония, Оксфордский университет. Исследование было проведено Джоном Бейером в сотрудничестве с Виктором Кирилэ и Раду Врабие из Ассоциации внешней политики Республики Молдова (APE). Комментарии были предоставлены Лоуренсом Бройдом, Сабиной Фрайзер, Стефаном Джаджем, Уолтером Кемпом, Маргаритой Мамалыга, Нику Попеску, Стефаном Вольфом, Жанет Ган, Киф Шеннон, Виктором Мунтяну, а также коллегами из Saferworld и Conciliation Resources. Перевод отчета на русский язык был сделан Натальей Стеркул и отредактирован Кариной Энфенджян. Дизайн обложки – Джейн Стивенсон. Отчет подготовлен в рамках проекта **«Миротворческие перспективы глазами людей»**.

Проект «Миротворческие перспективы глазами людей»

Проект «Миротворческие перспективы глазами людей» является совместной инициативой, осуществляемой неправительственными организациями Conciliation Resources (Ресурсы примирения) и Saferworld (Безопасный мир), и финансируется в рамках Инструмента стабильности Европейской комиссии. Проект предоставляет институтам Европейского Союза, вовлеченным в процесс урегулирования конфликтов, анализ и рекомендации на основании мнений и опыта местного населения ряда стран и регионов, пострадавших от нестабильности и вооруженных конфликтов.

© Saferworld, май 2011. Право переиздания принадлежит исключительно издательству или автору. Запрещается воспроизведение, сохранение в информационно-поисковой системе или передача любой части этого издания в любом виде или посредством любых средств, включая электронные, механические, фотокопирующие, записывающие или другие – без полной передачи прав в этих целях. Saferworld приветствует и настоятельно рекомендует использование и распространение материалов, включенных в это издание.

Документ подготовлен при финансовой поддержке Европейского Союза. Saferworld несет исключительную ответственность за содержание документа, которое ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться как отражение позиции Европейского Союза.

Аббревиатуры

АЕИ	Альянс за европейскую интеграцию
ЮСАИД	Агентство США по международному развитию
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ГВССТ	Глубокое и всесторонне соглашение о свободной торговле
ДФИД	Департамент международного развития Великобритании
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
ЕС	Европейский Союз
ЕСВД	Европейская служба внешних действий
EUBAM	Миссия ЕС по приграничной помощи
ММЗ	Молдавский металлургический завод
МСБ	Малый и средний бизнес
НПО	Неправительственная организация
ОБСЕ	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ПРООН	Программа развития ООН
ЮНИСЕФ	Детский фонд Организации Объединенных Наций
ЮНФПА	Фонд ООН в области народонаселения

Содержание

Резюме	5
1. Введение	7
2. Анализ: посредничество/медиация, препятствия и динамика	9
Тупиковая проблема	9
Футбольная дипломатия	10
Препятствия и подозрения	10
Внешние заинтересованные стороны	11
Инициативы Германии, ЕС и России	13
Затраты и преимущества решения	15
Включая Приднестровье	15
3. Игроки	17
Молдова	17
Приднестровье	19
Украина	22
Россия	23
Европейский Союз	24
ЕС: Германия	27
ЕС: Румыния	27
4. Темы	29
Мифы и стереотипы: СМИ	29
Социальные вопросы: Построение «мостов» для молодежи	29
Достижение процветания: Построение бизнеса	31
5. Рекомендации ЕС: по политике и программам	33
Работа со странами-партнерами	34
Помочь Молдове в разработке стратегии	34

Включая Приднестровье	36
Работа с Приднестровьем по построению доверия	37
Медиа-стратегия: мифы и стереотипы	38
Построение «мостов» для молодежи: социальные проблемы	38
Построение бизнеса: достижение процветания	39
Программа работы в Приднестровье	40
Приложение: Методология	42
Фокус-группы	42
Интервью с ключевыми респондентами	44
Библиография	47

Резюме

Приднестровье – узкая полоска земли вдоль восточного берега Днестра – отделилось от остальной части Молдовы в 1990 году. И хотя после этого там шли военные действия, с 1992 года жертв не было. В действительности это не конфликт – это противостояние бизнес интересов тех, кто близок к правящей элите, и некоторых внешних игроков. С одной стороны Приднестровье практически не имеет шансов получить международное признание – даже от России. С другой стороны, до тех пор пока приднестровская проблема остается нерешенной, надежд на возможное членство в ЕС у Молдовы мало, и чтобы выйти из тупика, Молдова и Приднестровье должны найти решение. Молдове необходимо в процессе сотрудничества показать приднестровцам, что разрешение проблемы будет благотворным для них, так же как ЕС работая с Россией, показывает что решение не нанесет России вреда.

Данное исследование является своевременным, ввиду его проведения в момент, когда Молдова подтверждает свои позиции в ЕС, а выборы в Приднестровье могут предвещать некоторые изменения. В настоящее время проблема Приднестровья находится у границ ЕС, поэтому Приднестровье стало и проблемой ЕС. Двусторонняя инициатива Германия – ЕС в 2010 году была направлена на решение приднестровской проблемы на стратегическом уровне, с привлечением ключевого внешнего игрока – России.

Данное исследование собрало в фокус группы простых людей из Приднестровья и остальной части Молдовы. Это первое такого рода исследование. Важно то, что фокус группы предусматривают участие людей, не относящихся к политической элите, некоторые представители которой имеют личную заинтересованность в статус-кво. Мнения фокус групп дополнены интервью с политиками, экспертами из Кишинева, Тирасполя и Берлина. Исследование состоит из трех разделов: анализа конфликта, изучения игроков и тем фокус групп.

В завершении, в докладе приводятся следующие подробные рекомендации по политике и программам Европейскому Союзу, которые фокусируются на следующих принципах:

1. поддерживать подход Молдовы по отношению к ЕС, включая достижения большого прогресса по Приднестровью
2. работать с партнерами в рамках инициативы ЕС – Россия – Германия по Приднестровью
3. уделять больше внимания разработке стратегий по разрешению приднестровской ситуации
4. работать с Молдовой по включению Приднестровья в переговоры с ЕС
5. сотрудничать с Молдовой и Приднестровьем по построению доверия
6. поддерживать медиа-стратегию

7. сотрудничать с Молдовой по налаживанию отношений с молодежью и широкой общественностью
8. оказывать поддержку бизнесу обоих берегов

Предполагается, что данное исследование будет включено в Стратегический анализ конфликтов, проводящийся Европейским представительством в Кишиневе и Стратегию Реинтеграций правительства Молдовы.

1. Вступление

«То, что вас интересует наше мнение, – очень важно: проекты должны начинаться с людей»

Людмила Бородина, директор НПО Базовый центр реабилитации и консультирования OSORC, Тирасполь.

Международные и национальные усилия по предотвращению и урегулированию вооруженных конфликтов, а также посткризисному восстановлению территорий, на которых такие конфликты имели место, зачастую практически не учитывают мнение и опыт людей, непосредственно пострадавших от этих конфликтов. Их понятие причин конфликтов, игроков и динамики и их возможный вклад в определение повестки дня по миростроению практически не фиксируется и эта информация не часто доступна политиками. Политический анализ на высоком уровне. В одно и то же время очень важен, но он рискует определить разные виды приоритетов и возможностей по миростроению и развитию. Эти приоритеты отличаются от мнения и перспектив сообществ. Тем не менее, оба уровня являются актуальными, взаимозависимыми и должны составлять долгосрочное «видение» для совместного преобразовательного процесса на пути к миру, стабильности и социально-экономическому развитию. Целью данного исследования является донесение до членов сообщества перспектив разрешения проблемы и динамики ситуации в Приднестровье, а также предоставление Европейскому Союзу рекомендаций о том, как эффективно реагировать на эти вызовы/трудности.

Для того чтобы выразить общественное мнение (не включающих элит), были собраны шесть фокус групп: три на Западном берегу и три в Приднестровье. За пределами столицы, на правом берегу, была собрана одна группа молодых людей из северного города Шолдэнешть; вторая включала студентов Кишиневского университета; третью группу составляли деловые женщины из Кишинева. В Тирасполе были: молодежная группа (в основном студенты), группа молодых бизнесменов и опять же группа молодых деловых женщин. Фокус группы проводились по принципу «без имён, без использования цитат» т.е. соблюдение анонимности, но при согласии участника, его мнение в качестве цитаты приводится в отчетных документах по результатам работы фокус группы.

Выводы фокус группы были расширены и дополнены в ходе встреч с экспертами в Кишиневе, Тирасполе и Берлине.

В английской версии данной статьи используется термин «Транснистрия» (поскольку более привычен для англоговорящих), а не «Приднестровье» или «Трансдniestрия». «Восточный берег» относится к Приднестровью (его часто называют Левым берегом из-за расположения в пойме нижнего течения), «Западный берег» – к Кишиневу,

расположенному в стороне от Днестра. Такие термины, как «разрешение» или «урегулирование», не подразумевают конкретных решений.

Исследование состоит из трех разделов: анализа конфликта, изучения заинтересованных сторон и тем фокус групп, подкрепленных подробными программными и политическими рекомендациями для Европейского Союза.

«Приднестровские лидеры понимают, что никто не признает Приднестровье, в то же время в Кишиневе осознают, что Молдова не может вступить в ЕС, пока существует приднестровская проблема»

Андрей Сафонов, политолог, Тирасполь

2. Анализ: посредничество/медиация, препятствия и динамика

Тупиковая проблема

Темы, которая проходила через все фокус группы по обе стороны Днестра, это то что обычным людям было бы лучше, если бы приднестровская проблема была разрешена. В то же время основной причиной озабоченности групп обоих берегов было не разрешение приднестровской проблемы, а возможность улучшения сложной экономической ситуации и повышение уровня жизни.

По обе стороны группы считали, что сложившаяся тупиковая ситуация препятствует бизнесу и социальному развитию. Представители бизнеса каждой из сторон сталкивались с проблемами осуществления оплаты платежей и перевозки товаров через разделяющую линию. Обычные люди находят пересечение линии неприятным. В секторе социальной защиты люди страдали от проблем взаимного непризнания документов (например, юридических, документов, удостоверяющих личность, свидетельств о браке и разводе).

Фокус группы отразили (рассказали) результаты обзора за 2009 год на обоих берегах, представленного независимым аналитическим исследовательским Центром «Новый век» совместно с социологической компанией CBS-АХА. Было установлено, что 56% приднестровцев полагают, что разделение причиняет вред обеим сторонам, в то время как на Западном берегу то же самое ощущали 82%. 82% приднестровцев и 93% со стороны Кишинева / Западного берега полагают, что принятие решения было бы «важным» или «очень важным».¹

Как должно выглядеть урегулирование не было основным вопросом, это зависит больше от лидеров сторон конфликта, и внешних игроков. Было просто желание как можно быстрее получить ответ на повседневные проблемные вопросы (в бизнес среде, социальной работе, да и просто в обычном взаимодействии между жителями двух берегов). Группы с Западного берега (Кишинева) предполагают, что однажды Приднестровье получит статус автономии в объединенной Молдове. Фокус группы в Приднестровье признали свое трудное положение: Приднестровье, имеющее все функции национального государства, остается никем не признанным. Складывалось ощущение, что молодые люди из Приднестровья рассматривают их отделение от остальной части Молдовы как нормальный процесс, будто отделение было исторической необходимостью. Хотя представители каждой группы (особенно среди молодежи) укоряли простых людей с противоположной стороны, в основном они выражали свое разочарование по отношению к политикам. Например, в Тирасполе деловые женщины полагают, что руководство обоих берегов несет ответственность за отсутствие поощрения взаимоуважения между Кишиневом и Тирасполем; их подходы

¹ *New Age (Transnistria) and CBS-AXA (Moldova): The perception of Moldova's and Transnistria's residents towards Russia, the West and each other*, Кишинев, 2009, стр. 25.

сделали процесс принятия решения труднодостижимым. Похожую точку зрения выразила женская группа в Кишиневе, считая, что первым шагом должно было стать формирование доброй воли между Кишиневом и Тирасполем и реальное желание сделать шаг вперед: «Обе стороны не хотят решать проблему»; люди в политике должны думать, помимо своих собственных политических и коммерческих интересов, о благе Молдовы.

«Мы должны отойти от наших личных амбиций; мы должны искать конструктивный диалог... это мое твердое мнение»

Руслана Гросу, исследователь, Кишинев

Футбольная дипломатия

Группы с обоих берегов Днестра увидели определенные возможности для изменения ситуации в 2009 году с приходом нового правительства в Кишиневе и «футбольной дипломатии», имевшей место в 2010 году. Фокус группы в Тирасполе (как и в остальной, части Молдовы) увидели в недавно избранных министрах в Кишиневе большую ориентированность на результат и меньшую склонность к риторике и поливанию грязью, чем в предыдущем правительстве Партии Коммунистов.

После выборов и победы над коммунистами в 2009 году, избранный молдавский премьер-министр Влад Филат встретился два раза в 2010 году с президентом Приднестровья Игорем Смирновым и другими лидерами. Эти встречи на футбольном стадионе на окраине Тирасполя явились результатом возобновления пассажирского железнодорожного сообщения Кишинев – Тирасполь – Одесса и ожидания более практических мер в будущем. Они включают открытие железнодорожных путей для товарных поездов через Приднестровье (Приднестровские предприятия в настоящее время для перемещения грузов используют обходной путь в 300 км, а не прямой – 40 км до порта Одессы) и восстановление прямой телефонной связи. Некоторые местные комментаторы полагают, что укоренившиеся интересы бизнеса (в более значительной степени, нежели политические) будут препятствовать достижению прогресса по этим вопросам. Приднестровцы привели перечень указанных ниже проблем, которые препятствуют прогрессу.

Препятствия и подозрения

Законодательство, принятое молдавским парламентом в 2005 году (например, Закон об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра, от 22 июля 2005 года) используется приднестровцами для воспрепятствования переговорам..... В то же время поскольку закон был принят единогласно, будит сложно настоящему правительству отменить его. Однако Кишинев

может рассмотреть пути внесения поправок в законодательство в случае разрешения ситуации и обсудить условия с приднестровской стороной.

Одно опасение, которое часто озвучивалось приднестровцами, состоит в том, что урегулирование вопроса будет означать потерю рабочих мест для огромного числа работников государственного сектора, особенно полиции, таможни, пограничной службы и вооруженных сил. Принятие решения должно убедить их, что они не понесут убытки: они сохранят свои рабочие места и, возможно, получат преимущества с финансовой точки зрения. Процесс реинтеграции необходимо внимательно координировать; и принимать во внимание, что вооруженные силы Приднестровья больше чем в Молдове. Вопрос должен быть исследован с точки зрения исчисления затрат и средств, выплат и переподготовки кадров. Молдове необходимо будет подготовить широкую рекламную кампанию, чтобы придать посланиям доверительный тон.

Кроме того, приднестровская сторона опасается, что Молдова может объединиться с Румынией. Чтобы доказать свою правоту, они ссылаются на заявления румынских и молдавских политиков. Это связано с мнением, что молдаване предвзято относятся к русскоязычному населению, а также с тем, что новое государство будет настаивать на румынском языке как на единственном официально признанном языке. Так, один молодой приднестронец отметил: «Я не могу представить, как моя бабушка сможет изъясняться, если она должна будет говорить со своим врачом на румынском языке». Хотя страхи основаны больше на риторике, нежели на реальности, их восприятие должно быть тактичным. Если языковой вопрос не рассматривается с чуткостью, возникает опасность, что скрытая проблема станет причиной напряженности не только по отношению к Приднестровью, но и внутри общества на Западном берегу:

«Мы движемся к бельгийской модели»

Аркадий Барбарошице, исполнительный директор, Институт публичной политики, Кишинев

Внешние заинтересованные стороны, внешнее посредничество

Хотя фокус группы выразили разочарование по отношению к собственными политиками, в каждой группе был достигнут консенсус, что внешние игроки были ключом к разрешению приднестровской проблемы. Так, одна из участниц женской группы в Кишиневе, отметила: «Политика в малых странах решается посредством политики больших стран». Подавляющее большинство из группы университетских студентов Кишинева (три из четырех) полагают, что решение по Приднестровью придет только посредством вмешательства извне, из России, США, ЕС: ЕС следует оказывать большее давление на Россию по Приднестровью.

Приднестровье отделилось от остальной части Молдовы в 1990 году, после того как распался Советский Союз. Военные действия привели к гибели нескольких сотен человек, поскольку две стороны обоих берегов реки Днестр воевали за территорию. Соглашения о прекращении огня, при подписании которого Россия выступила в роли гаранта, вступило в силу в июле 1992 года. Инициированные Россией миротворческие силы (Россия, Молдова, Приднестровье и Украина) установили посты вдоль разделительной линии (зоны безопасности).

Периодически возникают предложения изменить конфигурацию миротворческих сил, например, посредством включения ЕС и США. Переговоры по этому вопросу проводятся, вероятно, для того, чтобы отвлечь внимание от главной цели – урегулирования. Как только решение будет достигнуто, в миротворцах, вероятно, не будет необходимости.

Попытки посредничества сопровождались двумя подходами. С 1996 года проходили пятисторонние переговоры (Молдова, Приднестровье, Россия, Украина и ОБСЕ). Они были расширены в 2005 году посредством привлечения двух наблюдателей (США и ЕС), и формат переговоров стал «5+2». Результаты были разочаровывающими: на обоих берегах наблюдался цинизм в отношении данного процесса, но в 2010 году удалось добиться большего продвижения. Одновременно там сосуществовали параллельные подходы к специальным двусторонним молдавско-приднестровским встречам, которые обычно поддерживались Россией.

«Формат “5+2” был создан, чтобы сохранить существующий конфликт»

Аркадий Барбарошиу, исполнительный директор Института общественной политики, Кишинев

Время от времени возникают предложения, чтобы формат «5+2» был изменен, в результате чего ЕС (и возможно США) станет полноправным членом. Это может снова отвлечь внимание от главной цели – разрешения приднестровской проблемы – и станет оправданием для затягивания процесса урегулирования, пока формат «5» (включая Приднестровье и Россию) согласует предложение. ЕС может играть активную роль в любом случае, независимо от своего официального статуса; какой-либо прорыв представляется наиболее правдоподобным на начальном этапе неофициальных переговоров.

Инициативы Германии, ЕС и России

Фокус группы отражают мнение большинства людей Молдовы и Приднестровья: с точки зрения внешних игроков, ключ к разрешению ситуации находится в Москве.² Инициативы канцлера Ангелы Меркель и президента Дмитрия Медведева в июне 2010 в Мезеберге были важны в признании этого, а также для привлечения государств-членов, взгляды которых являются жизненно важными для России. Последующие встречи на высшем уровне, обмены и встречи высокопоставленных должностных лиц заложили основы для новой линии действий ЕС.

Все группы положительно восприняли инициативу: это было что-то новое. Женская группа из Кишинева выразила удивление, что такая важная страна, как Германия, озабочена судьбой столь маленькой страны, как Молдова.

«Эта поддержка из Германии... эта инициатива Ангелы Меркель...когда она предложила Молдове свободный безвизовый доступ в ЕС... это было очень великодушно по отношению к нашему маленькому государству»

Оксана Караус, экономист, Кишинев

Пресс-релиз после встречи канцлера Ангелы Меркель с президентом Дмитрием Медведевым в июне 2010 в Мезеберге явился свидетельством «создания основных правил для совместных гражданских/военных операций России и ЕС по кризисному урегулированию». «Первым вопросом может стать Приднестровский конфликт... это может включать совместное взаимодействие ЕС и России, обеспечивая плавный переход от нынешней ситуации к завершающей стадии».

Идея была подкреплена трехсторонней немецко-французско-российской встречей в Довиле в октябре 2010 и в процессе обмена мнениями между представителем Службы внешнего действия ЕС Кэтрин Эштон и российским министром иностранных дел Сергеем Лавровым. Основная мысль заключается в том, что Россия будет подталкивать Приднестровье к переговорам, в то время как Германия работает в направлении Комитета Россия – ЕС по вопросам внешней политики и безопасности (ответ на предложение президента Дмитрия Медведева в 2008 году о создании новой архитектуры безопасности в Европе).

Ведется дискуссия между государствами-членами ЕС о том, стоит ли России что-либо предлагать в обмен на её прогресс в этом вопросе или же попросту надеяться на то, что Россия «поведет себя достойно». Ни одна из рассмотренных идей о компромиссе не стала приемлемой: Перечень включает в себя предложение о безвизовом режиме для России или уступки по противоракетной обороне в ЕС: некоторые государства ЕС

² New Age/CBS-AXA, там же, стр. 23. В 2009 году 37% населения Приднестровья и 38% жителей Западного берега считали, что ключевая роль принадлежит их лидерам, в то время как 25% в Приднестровье и 32% на Западном берегу видели в этой роли Россию.

видят в этом стремление России отделить европейцев от США. ЕС должен разработать четкую стратегию.

Прогресс не был достигнут так быстро, как того желали критики, но это следует рассматривать как первый шаг начала длительного процесса. Была видна улучшенная атмосфера в неофициальных переговорах формата «5+2» в течение 2010 г. и в 2011 г.; наблюдалось меньшее сопротивление проведению встреч. В Кишиневе и Тирасполе есть ожидания, что в течение 2011 года переговоры будут проводиться на официальной уровне.

Утвержденная приднестровская позиция заключается в обретении независимости; результаты референдума (непризнанные ЕС) отразили желание населения Приднестровья в получении такого статуса. Любое решение должно принимать во внимание то, что Приднестровье де-факто обладало независимостью в течение 20 лет.

Молдова предлагает автономию в рамках унитарного государства. Как только начнутся конкретные переговоры, обсуждение коснется степени автономии и гарантий. Хотя следует продолжать переговоры по мерам укрепления уверенности, не должно быть длительного промедления в процессе перехода к главным переговорам об окончательном статусе. Если бы была выработана предварительная согласованность по параметрам соглашения с оговоренными временными рамками и привлечением высокопоставленного посредника, это бы стало импульсом к продвижению переговорного процесса. Следует надеяться, что в ходе этих переговоров удастся избежать спора по вопросу: что должно быть вначале – соглашение или вывод российских войск, потому что это также бессмысленно, как выяснять, что было раньше курица или яйцо.

В качестве примеров невыполнения обязательств обе стороны ссылаются на документы, которые были подписаны, но не были реализованы. Хотя обязательства должны быть определенным основанием этого процесса, в поисках урегулирования переговорщики должны устремлять взгляды сторон вперед, а не назад, добиваясь взаимовыгодных мер, которые отражают преимущества каждой из сторон. В то же время, меры по укреплению уверенности являются важными, равно как и процесс поиска сторонами взаимовыгодного решения, касающегося предыдущих соглашений.

То же самое можно сказать и о возражениях относительно неподходящего времени для переговоров из-за политического расписания: с одной стороны, предстоящие президентские выборы в Тирасполе, а с другой – отсутствие официально избранного президента в Кишиневе или ощущение нестабильности в коалиционном правительстве в Кишиневе. Хотя эти факторы должны быть приняты во внимание, они не должны препятствовать прогрессу, который в любом случае будет иметь широкую поддержку со стороны всего политического спектра по обе стороны реки. Следовательно, существует необходимость в подготовке общественного мнения обеих сторон к компромиссу и изменениям.

Затраты и преимущества разрешения

Также должна быть обнародована информация о цене и преимуществах разрешения приднестровской проблемы. В настоящее время недостаточно исследований по данной теме: можно предположить, что возобновление железнодорожных и автомобильных путей сообщения и устранение барьеров будут стимулировать торговлю через реку и за ее пределами; доступ к европейским финансам поддержит безденежные приднестровские предприятия. Как только разовые затраты на воссоединение страны будут произведены, государственных расходов Кишинева в размере \$3,000 млн., с учетом дополнительных доходов от приднестровских предприятий, должно быть достаточно для того, чтобы субсидировать разрыв в \$200 млн. в приднестровский бюджет. В связи с этим существует необходимость в научных исследованиях, что выходит за рамки предварительных расчетов.

В то же время есть молдавско-приднестровские группы, которые обеспечивают контакт на уровне зам министров и включают в себя экспертов. В настоящее время существуют семь групп: по сельскому хозяйству/экологии, социально-гуманитарной инфраструктуре, включая железнодорожные пути, образование, здравоохранение, экономику, полицию. Некоторые группы встречались часто, другие – нет. Были весьма полезные встречи в рамках групп, состоящих из представителей полиции и сферы здравоохранения, в других группах был достигнут меньший прогресс. Были достижения в группе по здравоохранению (с ЕС, ЮНИСЕФ, ЮНЭЙДС и другим мерам поддержки), и в социально-гуманитарной группе. ОБСЕ поддержала семинар по вопросам безопасности и гуманитарным проблемам в Гармишь-Партенкирхене в ноябре 2010 года. В этой связи, ЕС должен всегда быть готовым к поддержке групп. Меньшего прогресса удалось достичь в областях, которые приднестровская администрация считает чувствительными, таких как образование. Это делает некоторые рекомендации по проекту сложными.

Включая Приднестровье

Существуют факторы, из-за чего приднестровскому бизнесу выгоден статус-кво. Кишинев не признает приватизации бывших государственных предприятий в Приднестровье. Это настораживает российских и украинских (молдавских и приднестровских) инвесторов. Есть также бизнес интересы в теневой экономике: Приднестровье обеспечивает отменную базу для нелегальной торговли; это в большей степени касается продукции, которая имеет более высокие тарифы (автомобили, куриное мясо), чем наркотики и именованное оружие. Разрешение приднестровской проблемы должно будет направить усилия на легализацию приватизированных компаний. Следует также извлечь выгоду из желания (которое способствует изменениям) приднестровских предприятий (больших и малых) иметь постоянный доступ к европейским рынкам и в будущем – доступ к финансированию.

В процессе принятия решения должен быть изучен вопрос о преимуществах и недостатках отдельных молдавских и приднестровских компаний. Например,

приднестровская компания «Шериф» получит значительную выгоду в результате открытия супермаркетов и автозаправочных станций в Молдове, однако этот шаг может привести к усилению конкуренции среди существующих предприятий, кроме того, некоторые молдавские политики отстаивают свои интересы на автозаправочных станциях. В то же время «Шериф» лишится своей монополии в Приднестровье. Этот аспект является одним из самых малоисследованных в решении приднестровской проблемы и в то же время одним из самых важных.

Любое решение будет требовать постановки вопроса о том, как перевести «черный» и «теневого» бизнес (в настоящее время пользующийся отсутствием международного и внутреннего контроля) в «белый»? В легальную экономику?

ЕС начнет официальные переговоры с Молдовой по созданию Глубокого и всеобъемлющего соглашения о свободной торговле (ГВССТ) летом 2011 года. В течение трех-четырех лет Молдова должна будет достичь соответствия по целому ряду норм (правила конкуренции, таможенные пошлины, стандарты), прежде чем ее компании смогут иметь полный, неограниченный квотами доступ на рынки ЕС. Трудность состоит в том, что данный режим подразумевает проверку предприятий; в настоящее время Кишинев не имеет доступа к приднестровским заводам и объектам. Приднестровские компании могут зарегистрироваться в Кишиневе, чтобы получить доступ к льготным условиям ЕС. Кишинев будет нести ответственность за любые нарушения правил ГВССТ по предприятиям, использующим новые соглашения (как это происходит в соответствии с действующими соглашениями); то, что Кишинев не может проводить инспекции, представляет собой проблему. С другой стороны, если решение не будет найдено, Кишинев может лишиться их доступа к рынку в целом. Если бы был найден способ включить Приднестровье в переговоры, это бы было выгодно для всех сторон (в том числе и для возможного разрешения ситуации).

Ведутся параллельные дискуссии по либерализации визового режима. Молдова должна привести в соответствие со стандартами ЕС документы по безопасности и управлению границами в течение переговорного процесса от двух до пяти лет. Когда они будут готовы к использованию, это облегчит участь владельцев молдавского паспорта: они получают преимущества от возможности бесплатного безвизового передвижения сроком до 90 дней. Опять же, участие в переговорах и конечное соглашение будет выгодным для приднестровских граждан.

Фокус группы в Приднестровье жаловались на трудности передвижения при использовании приднестровских документов, удостоверяющих личность, – например, на Украину. Цель Кишинева должна состоять в том, чтобы добиться открытой и облегченной процедуры выдачи паспортов для приднестровцев; как отметили в одной из групп, «было бы полезно найти способ, чтобы получить паспорт, имеющий юридическую силу».

3. Игроки

Молдова

В результате выборов в ноябре 2010 года к власти вернулся Альянс за европейскую интеграцию – коалиция из трех партий (либерал-демократов, демократов и либералов), которая впервые пришла к власти в 2009 году. Альянс имеет большинство в парламенте (59 из 101), но не имеет достаточного количества голосов (требуется 61) для избрания президента. Если тупиковая ситуация сохранится, либо конституция должна быть изменена, либо необходим будет еще один раунд выборов. Этот кризис, конечно, не парализует правительство, но неизбежно отвлекает его внимание.

Реинтеграция, страны это вторая цель коалиции (из семи). Формальную ответственность за приднестровскую политику несет заместитель Вице Премьера при поддержке небольшого секретариата – Бюро по вопросам реинтеграции, которое находится в постоянном контакте с представителями Приднестровья.

Для большинства молдаван Приднестровье не является приоритетным. Обзор проблематики регулярно занимает девятое место в списке проблем. Есть более насущные проблемы: найти работу и дополнительный небольшой заработок. Существует широко распространенное убеждение, что урегулирование проблемы в обозримом будущем не предвидится, так что нет смысла принимать участие в обсуждении.

Существует также мнение, что Альянс опасается интеграции, поскольку она будет вводить в избирательную систему участников голосования (например, большое число пенсионеров и обслуживающего персонала), которые будут голосовать за Партию Коммунистов (находящуюся в оппозиции). Хотя в Приднестровье есть Коммунистическая партия, она не пользуется популярностью.

Центральное правительство в Молдове не всегда хорошо осуществляет работу по управлению автономной областью Гагаузией, населенной этническими гагаузами, которые, как приднестровцы, в основном говорят на русском. Гагаузия провозгласила независимость в начале 1990-х годов (за две недели до Приднестровья), но потом приняла автономию. Центральное правительство слишком часто вмешивается в регион, что противоречит соглашению об автономии, достигнутому в 1994 году.

Молдова остается самой бедной страной в Европе. Средний ежемесячный доход составляет около €80. Уровень безработицы высок, из 1,2 млн. трудоспособного населения около 500.000 находится за границей – либо в ЕС, либо в России. Многие, кто остаются в Молдове, берут взятки, поскольку это является единственным способом увеличения доходов. В индексе восприятия коррупции Молдова занимает 105 место из

178. Молдове до сих пор не удалось стать экономически и социально привлекательной для Приднестровья.³

Молдова имеет глубокий дефицит торгового баланса. Экспорт в 2010 году вырос до \$1,6 млн., а импорт составлял \$3,8 млн. Денежные переводы от работающих за рубежом помогли преодолеть этот разрыв. Около 50% торговли приходится на ЕС, 40% – на Россию и другие страны СНГ. Как в экономическом, так и в политическом плане Молдова должна соответствовать и ЕС, и России.⁴

В 2010 году экономика начала восстанавливаться, ее рост составил более 6%. Финансовые вливания ЕС, МВФ и других структур поддерживали бюджет и экономическую стабильность. ЕС является крупнейшим донором в Молдове; это с учетом предусмотренных €270 млн. в виде грантов в 1991-2009 гг. и намерения потратить €550 млн. в 2010-2013 годах. США расширяют в рамках корпорации «Вызовы тысячелетия» свои вливания для сельского хозяйства и инфраструктуры до \$260 млн.⁵

Кишинев предпочел бы все проекты с Приднестровьем направить на реинтеграцию. Существует опасение, что доноры могут путем создания инфраструктуры в конечном итоге способствовать укреплению сепаратистского образования. С учетом России и Запада, можно сказать, что «Приднестровье пьет молоко у двух матерей».

В настоящее время Правительство Молдовы работает над концептуальным документом по вопросам реинтеграции, которые должны быть согласованы и реализованы всеми министерствами. Это будет подпитывать общую стратегию, которая призвана стать основой работы комитета премьер-министра, созданного в марте 2011 года. Для большей эффективности формирование государственной политики будет испытывать необходимость в поддержке независимых исследований по возможным сценариям и вариантам развития событий – в частности, по таким щепетильным темам, как бизнес, привлечение гражданского общества. В последние годы было проведено углубленное исследование. Приход нового правительства обуславливает своевременность и полезность таких исследований: это требует серии исследований на тему «что делать, если», которые могут информировать ЕС о выборе

³ Статистические данные по эмиграции см. Imedia news service, Кишинев 12 Апреля 2011; см. также UNICEF: *The Impacts of Migration on Children in Moldova* 2008, стр. 252; [www.unicef.org/siteguide/files/The_Impacts_of_Migration_on_Children_in_Moldova\(1\).pdf](http://www.unicef.org/siteguide/files/The_Impacts_of_Migration_on_Children_in_Moldova(1).pdf). Дата обращения 1 мая 2011. Данные индекса восприятия коррупции см. www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010/in_detail#3

⁴ Bureau of National Statistics: *Statistical Yearbook of the Republic of Moldova*, Кишинев (2010), стр. 422. Дата обращения 1 мая 2011.

⁵ Stefan Füle (European Commissioner for Enlargement and Neighbourhood Policy): *Address to the Moldovan Parliament*, Кишинев, 14 мая 2010, стр. 2. US Department of State: 2011 Investment Climate Statement Moldova, (март 2011), стр. 2. www.state.gov/e/eeb/rls/othr/ics/2011/157325.htm. Дата обращения 1 мая 2011.

соответствующей хода поведения. Полезным может явиться немецкий опыт объединения.

Приднестровье

На политической сцене Приднестровья в 2010 году произошли изменения. Выборы вернули партию «Обновление» с подавляющим большинством голосов: 26 депутатских мандатов и 4 союзнических из 43 в парламент (Верховный совет). Их возросшая сила (и конституционное большинство) позволяют им провести реформы, предусматривающие увеличение полномочий парламента за счет президента. У Партий «Обновление» другие интересы, чем у президента.

Изменения включают в себя отмену поста вице-президента, прямые выборы мэров и других местных фигур (в настоящее время назначаемых президентом), а также усиления роли парламентских комитетов. Приднестровская администрация не является монолитной, но предстоит еще увидеть, как перемены могут на практике ограничить власть президента.

Президентские выборы пройдут в декабре 2011 года. Президент Смирнов снова останется у власти, исходя из нынешних ожиданий, он будет переизбран, хотя есть предположение о его возможном свержении, что обусловит приход нового руководства в 2012 году. В любом случае, успех программы, рекомендованной ЕС, во многом зависит от руководства на месте.

Политическая атмосфера во второй половине 2010 года стала ограничительной. Президент Смирнов в своем обращении к Верховному совету 29 декабря 2009 года предостерег об опасности «европизации молодых людей... при поддержке европейских и западных фондов». Администрация приостановила ряд проектов: проект «Еврорегион», объединявший вместе север Приднестровья с соседними украинским и молдавским регионами, так же как и социальные проекты Всемирного банка. Другие проекты пока продолжаются.

Приднестровцы, желающие принять участие в семинарах в Кишиневе, должны обратиться в местную службу безопасности за две недели; представителей более чувствительных областей (таких как, например, журналистика) службы безопасности предупреждают, чтобы они не посещали семинары. Арест и осуждение Эрнеста Варданяна и Ильи Казака в конце 2010 года запугали людей. Некоторые западные организации в Кишиневе стараются не отправлять сотрудников в Приднестровье, опасаясь, что они могут быть задержаны.

Приднестровская администрация была восприимчива к помощи ЕС в секторе здравоохранения и развития бизнеса, где она не видит политической подоплеки. ЕС финансировал обучение деловых людей и торговых представительств в 2010 году и открыл два перинатальных центра в январе 2011 года. Приднестровские лидеры (которые считают себя представителями отдельного государства) стремятся развить

прямые связи с ЕС, независимо от Кишинева. Они открыты для проектов, которые не меняют политического статус-кво. Как высказался один приднестровский лидер: «Нет политики, нет проблемы».

«Десять лет назад люди в Приднестровье хотели интеграции [с Молдовой] или признания; сейчас их заботит экономическая ситуация»

Елена Бобкова, социолог, Тирасполь

Перемены в Приднестровье могут исходить из экономических факторов. Приднестровье на протяжении многих лет имеет склонность к бюджетному дефициту. Прогнозируется, что в 2011 году сумма расходов составит \$371 млн., против дохода в \$180 млн. Результатом является дефицит 17% эквивалента ВВП.⁶ Как иронично заметил один приднестровец: «Наши лидеры должны выиграть Нобелевскую премию по экономике за управление экономикой с таким дефицитом».

Администрация использует доходы от потребления газа для противодействия дефициту, но расходы должны быть неизбежно сведены к минимуму, чтобы выплачивать зарплаты и пенсии (кроме того, существует дефицит пенсионного фонда в размере \$50 млн.). Это означает, что нет финансирования здравоохранения или инфраструктуры, поэтому сектор здравоохранения открыт для внешней помощи.

Россия спонсирует этот разрыв в бюджете, иногда посредством прямых субсидий. Существует мнение, что Россию стал раздражать президент Смирнов из-за того, что российские субсидии и доходы от газа были неправомерно присвоены. Но в то же время, считается, что Россия еще не определилась с выбором того, кого хотела бы видеть в качестве преемника.

Экономика зависит от очень небольшого числа крупных предприятий. Налоги сталеплавильного завода в Рыбнице, Молдавского металлургического завода (ММЗ), как правило, составляют около 50% от доходов Приднестровского бюджета: однако, ММЗ не работает с середины 2010 года. Объем производства Рыбницкого цементного завода составляет 30%. Большинство заводов процветают за счет дешевого газа, во многих случаях они нуждаются в значительных инвестициях для модернизации (только по умеренной цене от ЕС); они не были бы рентабельными, если бы платили за газ по рыночной цене.

Несмотря на сравнительное процветание в городах Тирасполь, Бендеры и Рыбница, деревни, как и остальная часть Молдовы, остаются бедными.

Как сообщили респонденты из Приднестровья, население Приднестровья сокращается. Согласно статистике Приднестровья, за один год население сократилось на 4500 – с

⁶ Noi.md: Transnistria a adoptat budgetul, 25 ноября 2010.

http://www.noi.md/ru/news_id/327/news_cat/60. Дата обращения 1 мая 2011.

522.500 в 2009 году до 518.000 в 2010 году. В 1989 население Приднестровья составляла 750.⁷

В то же время число работающего населения в производстве и услуг сильно сократилось, с 100.000 в 2000 году до 60.000 в 2010 году. Между тем этот частный сектор рабочей силы должен поддерживать 100.000 человек, занятых в государственном секторе, и 150.000 пенсионеров. Соотношение 1 работник на 2,5 пенсионеров. По сравнению норма ЕС – 4 работника на 1 пенсионера.⁸

По имеющимся данным, около 60% приднестровского экспорта приходится на ЕС, в общей сложности на 24 государства-члена.⁹ Большие и малые предприятия нуждаются в кредитах для расширения: они должны иметь доступ к финансовым средствам ЕС, а также к рынкам ЕС. ЕС нуждается в усилении этих факторов, их использовании для поддержания изменений.

Такие приднестровские компании, как ММЗ и гигант текстильного экспорта «Тиротекс», экспортируют в ЕС: население в целом имеет позитивное отношение к Европе. Опрос, проведенный «Новым веком»/CBS-АХА в 2009 году выявил, что 63% хотели бы присоединиться к ЕС (для Молдовы этот показатель составил 72%). Это же опрос показал отсутствие понимания того, что подразумевается под воссоединением.¹⁰

Даже среди руководства есть осознание того, что отношение России к ЕС не является чисто негативным, и Приднестровье должно быть более гибким: «Зачем быть большим католиком, чем Папа Римский?»

Результаты референдума в Приднестровье показали, что большинство населения выступает в пользу независимости и связей с Россией. Хотя результаты не были подтверждены или признаны ЕС, они могут отражать общественное мнение, даже если она недостаточно хорошо информирована о существующих альтернативах.

Противостояние в большей степени выражается в интересах конкурирующих элит, нежели религиозных, этнических и языковых различиях. Большинство жителей по обе стороны реки считают себя православными; есть люди, с обеих сторон реки, которые считают себя этническими молдаванами (в Молдове – 76%, в Приднестровье – 32%), русскими (в Молдове – 6%, в Приднестровье – 38%) и украинцами (8%, 29%). В Приднестровье русскоговорящие составляют большинство в количественном соотношении, и Приднестровье имеет более сильные политические и культурные связи с Москвой, чем с остальной частью Молдовы (хотя даже на Западном берегу оно значительно: в Кишиневе русскоязычного населения больше, чем во всем

⁷ Интервью в Кишиневе и Тирасполе.

⁸ Institute of Chartered Accountants Scotland: *EU warns on pension timebomb*, 8 июля 2010, <http://www.camagonline.co.uk/News/4302.aspx>. Дата обращения 1 мая 2011.

⁹ Интервью в Кишиневе и Тирасполе.

¹⁰ New Age/CBS-АХА, там же, стр. 8.

Приднестровье). Новое поколение в Приднестровье убеждено думает об остальной части Молдовы как об отдельной стране с другой культурой.

Между двумя берегами реки существуют обширные семейные и деловые связи. Наряду с известным фактом, что приднестровская футбольная команда играет в молдавской лиге, имеются также значительные деловые связи.

Фокус группы с обеих сторон выражали недовольство периодически взимаемой платой на разделяющей линии; они находят этот процесс трудоемким и утомительным, особенно, когда чиновники используют его для вымогательства взяток. Пошлина на товары с Западного берега в Приднестровье составляет 100%. Торговля между двумя берегами реки составила \$30 млн. в 2010 году. Можно предположить, что без налогов и других барьеров торговля расширится, что приведет к большому процветанию обоих берегов.

Украина

Мнение фокус групп состояло в том, что Украина, не столь активна в приднестровском вопросе, как могла бы быть, исходя из национальных интересов. Женская группа в Тирасполе, например, рассматривает Украину как страну, занявшую пассивную позицию. Интерес Украины к Приднестровью был незначительным: «В украинских СМИ, даже в Одессе, нет ничего о Приднестровье». Существует мнение, что Украина сейчас очень сблизилась с Россией.

Это совпадало с мнением женской группы в Кишиневе. Украина должна принимать активное участие в решении приднестровской проблемы, но прежде всего Украина хочет разрешить спорные двусторонние молдавско-украинские вопросы (в частности обмен территориями Джурджулешты на Паланку на юге Молдовы). В любом случае Украина в настоящее время занимает пророссийскую позицию, а Россию удовлетворяет то положение дел, которое сейчас существует в Приднестровье.

Украина (наряду с Россией) является одной из двух держав-гарантов по урегулированию конфликтов. Украина как единственное государство, граничащее с Приднестровьем, заинтересована в разрешении приднестровской проблемы. В Приднестровье существует также украиноязычное меньшинство (около 200.000 человек).

Украинский приоритет состоит в проведении демаркации на приднестровском участке границы с Молдовой. Украина ведет переговоры с Кишиневом и Тирасполем, чтобы выйти из тупикового положения по этой острой проблеме. В 2010 году демаркация 120 километров (из 450) были закончены, остальные должны быть завершены в 2011 году.¹¹

¹¹ Интервью в Кишиневе и Тирасполе.

Любое решение будет нуждаться в поддержке Украины. Выступая в Лондоне 6 сентября 2010 года, Министр иностранных дел Константин Грищенко сказал в ответ на вопрос о немецко-российских инициативах по Приднестровью: «Я хотел бы обратить внимание, что Приднестровье находится между Молдовой и Украиной, а не между Германией и Россией».¹²

Существует предположение, что Украина захочет достичь прорыва во время председательства Украины в ОБСЕ в 2013 году (которое последует после Ирландии). Председатель занимается поиском путей урегулирования под эгидой ОБСЕ: многие попытки потерпели неудачу (во всяком случае, частично) из-за отсутствия достаточных знаний и подготовки. При условии наличия глубоких знаний молдавско-приднестровских отношений, председательство Украины должно избежать этого.

Однако ЕС должен работать с Украиной для поощрения принятия ею активной роли, чтобы опровергнуть впечатление, что Украина придерживается пассивной позиции по Приднестровью. ЕС должен сейчас заложить фундамент для наращивания целостности под ирландским председательством в 2012 году и исключить возможность затягивания действий до 2013 года.

Россия

Все фокус группы видели в России ключевого внешнего игрока при любом варианте разрешения приднестровского вопроса. Как отметила женская группа в Тирасполе, Россия достаточно хорошо укоренилась в Приднестровье посредством НПО, своих граждан, проектов и связей между политическими партиями:

«Россия очень активна здесь, ЕС мы видим редко»

Мария Киреева, журналист, Тирасполь

Россия видит свою историческую и стратегическую заинтересованность в сохранении своего влияния, как в Приднестровье, так и в остальной части Молдовы. В стратегическом плане Россия рассматривает присутствие своих сил в Приднестровье с точки зрения серьезного препятствия расширению НАТО на Восток (равно как и сохранение своего флота в Севастополе на Украине). Приблизительно 1,500 военнослужащих выполняют две различные функции: охрана склада оружия в Колбасна и участие в миротворческих силах.

Российская финансовая поддержка Приднестровья составляет от \$200 до \$400 млн. в год.¹³ В связи с тем, что российская экономика и бюджет столкнулись с проблемами, возникнет необходимость снижения этих затрат. Но как только возрастет цена на нефть, доходы России возрастут и тем самым снизится финансовое давление.

¹² Chatham House address: *Ukraine's Foreign Policy under the New Government*, 6 сентября 2010.

¹³ Интервью в Кишиневе и Тирасполе.

Подтверждением этой стратегической цели является желание видеть Молдову в качестве страны, сохранившей свой нейтральный статус. Это указано в Конституции Молдовы, но Россия стремится получить гарантии от внешней стороны, например, от ЕС или НАТО. Западные страны выразили мнение, что только сама страна может принять такое решение, но было бы целесообразно изучить этот вопрос как часть процесса урегулирования, для того чтобы увидеть, существуют ли определенные возможности для предложений ЕС и ООН, с учетом нейтралитета Молдовы.

Россия остается важным рынком для молдавского экспорта и осуществляет существенные инвестиционные вливания в Молдову, так же как и в Приднестровье. Время от времени Россия оказывает давление на Молдову путем введения строгого контроля на молдавский импорт в Россию (например, вина и овощей).

Европейский Союз

Европейский Союз достаточно крепко связан с Молдовой рядом обязательств. ЕС помогает приводить европейское направление для Молдовы в соответствии с европейскими нормами исходя из бюджета Европейской политики соседства и Восточного партнерства. Однако вопрос о вхождении Молдовы в ЕС пока не стоит на повестке переговоров, хотя декларируемая цель правящей партии (Альянс за европейскую интеграцию) – добиться постоянного членства Республики Молдовы в Европейском Союзе. Это стремление имеет общую поддержку среди партий и населения.

Население с обоих берегов реки воспринимает ЕС так же, как Россию. Исследование, проведенное Независимым центром аналитических исследований «Новый век»/CBS-АХА в 2009 году, свидетельствуют о том, что на Западном берегу вступление в ЕС одобряло 72% (для улучшения экономических условий), а также 63% населения Приднестровья. В то же время 62% на Западном берегу выразили положительное отношение к России, а в Приднестровье – 82%. Большинство населения каждой стороны реки (65% на Западном берегу, 60% в Приднестровье) полагает, что ЕС и Россия – те игроки, которые способны разрешить проблему.¹⁴

ЕС намеревается подписать с Республикой Молдова Соглашение об Ассоциированном Членстве и формально признать, что в рамках Восточного партнерства страны могут прийти к сближению, исходя из собственных, независимых друг от друга, возможностей. Это изменяет перспективу для Молдовы, чья судьба часто связывалась с прогрессом Украины. Среди стран региона Восточного партнерства (Украина, Молдова, Беларусь, Армения, Азербайджан и Грузия) Молдова рассматривается как страна, обладающая потенциалом для более быстрого продвижения в данном

¹⁴ New Age/CBS-АХА, там же, стр. 25.

направлении. В 2011 году возникла идея «больше для большего» – подход, который предлагает привлекать больше ресурсов в страну, нацеленную на большой прогресс.

Хотя перспективы членства – и как следствие необходимость разрешения приднестровской проблемы в качестве предварительного условия – являются отдаленными, приднестровская проблема считается относительно легко решаемой. Вступление Румынии в ЕС в 2007 году впервые приблизило Молдову к границам ЕС. Приднестровье внезапно стало проблемой ЕС.

ЕС инвестировал значительные средства и усилия в создании Миссии Европейского Союза по приграничной помощи (EUBAM) в декабре 2005 года. Штаб-квартира в Одессе располагает 100 экспертами из ЕС и другими иностранными экспертами, 126 местными сотрудниками и годовым бюджетом в €12 млн.¹⁵ Деятельность EUBAM укрепила украинский и молдавский контроль над их границами и таможенными. EUBAM сделала реализуемой совместную Молдавско-Украинскую декларацию (подписанную 30 декабря 2005 года) согласно которой, Украина, признает только Кишиневские таможенные печати. Это означает, что любой приднестровской компании, желающей осуществлять экспорт, необходимо зарегистрироваться в Кишиневе; 643 компании были зарегистрированы в конце мая 2010 года, 100 из них активно занимаются экспортом.¹⁶ Так, EUBAM помогла ограничить незаконную контрабанду и упорядочить торговлю приднестровских предприятий.

Программа помощи ЕС Молдове является обширной, с предусмотренным бюджетом €550 млн. на 2010-2013 годы.¹⁷ ЕС обеспечивает поддержку всех министерств по общему своду законодательных актов.

Создание ЕС в 2010 году Европейской службы внешних действий (ЕСВД) обеспечивает потенциал, необходимый для более тесного взаимодействия потоков «политических» и «технических проектов», сформулированных Секретариатом Европейского Совета и Европейской комиссией. Вновь назначенный управляющий директор Службы по Европе и Центральной Азии – бывший Министр иностранных дел Словакии Мирослав Лайчак – будет одновременно вести переговоры по Соглашению об ассоциации, и выступать в качестве представителя ЕС в переговорах в формате «5+2». Однако, у бывшего Специального Представителя ЕС, мандат которого истек в начале 2011 года, была специализированная команда. Для достижения активной роли по Приднестровью ЕСВД нуждается в соответствующем кадровом составе.

Европейская комиссия уже заложила бюджет для Приднестровья в размере €3,7 млн. на 2010-2011 гг. Он составляет €1,7 млн. по программе «Поддержка гражданского общества в Приднестровье» и €2 млн. по «Укреплению доверия между Кишиневом и Тирасполем». В последующем средства будут доступны, исходя из общего

¹⁵ EUBAM website: www.eubam.org/eu/about/overview. Дата обращения 1 мая 2011.

¹⁶ Veaceslav Berbeca: *Transnistria: Problema privatizarilor din Regiunea Transnistreana*, in IDIS Viitorul: *Raport de Prevenire a Crizelor*, Chisinau (Апрель-Октябрь 2010), стр. 18.

¹⁷ Stefan Füle, там же, стр. 2

финансового потенциала, 15% для Приднестровья из €273 млн., предусмотренного для Молдовы Европейской политикой соседства на 2011-2013 гг.¹⁸

В Кишиневе были обеспокоены тем, что ЕС может уменьшить помощь для Молдовы, в результате французского неофициального документа,¹⁹ который отражал повышение внимания к событиям в Северной Африке и отмечал, что Молдова получает €25 на человека, а Тунис €7, что не соответствует общепризнанному балансу.

Реализуемые (через ПРООН) проекты, включают в себя проекты по медицинскому обеспечению (ВИЧ, дети инвалиды, перинатальное оборудование) и бизнес программы, направленные на создание бизнес-школ в Приднестровье, подготовку инструкторов по ведению бизнеса и организацию бизнес-семинаров по финансовому анализу, управлению и маркетингу, предусматривающие €250.000, а также по некоторым аспектам ГВССТ. Это также предполагает техническую помощь совместным рабочим группам и по стандартам для малого и среднего бизнеса.²⁰

Было и несколько проектов, представленных государствами-членами, которые осуществляются непосредственно посольствами или агентствами по развитию. К их числу относятся Чешская Республика, Швеция, Финляндия и в особенности Великобритания (имевшая комплексную программу, включающую Приднестровские диалоги 2006-2011 гг.). Программы включали обмен детьми (учебные/культурные программы), спортивные встречи, поддержку прав человека, кампании анти-СПИД, поддержку создания НПО, совместную медиа-деятельность и проведение совместных семинаров и летних школ для молодых людей.

Государства-члены также вели активную деятельность в рамках международных финансирующих организаций. Германия, Италия, Дания и другие страны поддерживают такие организации, как Международная Организация по Миграции по программам противодействия торговли людьми, правосудия в отношении несовершеннолетних и гуманитарной помощи. Другие международные структуры принимали участие в борьбе с наводнениями (ПРООН), детскими болезнями, в защите прав ребенка (ЮНИСЕФ), развитии молодежи, спорта, поддержке прав инвалидов, гендерного равенства (ОБСЕ и другие), репродуктивного здоровья (ЮНФПА), борьбе со СПИДом (ВОЗ), поддержке высшего образования, медицины и местных органов самоуправления (Совет Европы) и общественных проектов (Всемирный банк).

¹⁸ European Commission External Relations Directorate: *Republic of Moldova National Indicative Programme 2011-13*, стр. 13, стр. 39. http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/country/2011_enp_nip_moldova_en.pdf. Дата обращения 1 мая 2011.

¹⁹ Szymon Ananicz: *Impact of North African revolutions on ENP*, 28 февраля 2011. <http://www.easternpartnership.org/community/debate/enp-under-review-what-does-it-mean-east> http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/IMG/pdf/Lettre_a_Mme_Ashton.pdf; http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/IMG/pdf/11-02-17_Non-papier_Action_de_l_Union_europeenne_en_direction_du_voisinage_Sud.pdf, стр. 3. Дата обращения 1 мая 2011.

²⁰ UNDP Moldova: *Project Card for Confidence Building Measures*, 2009. http://www.undp.md/projects/cards/pdf_eng/2010/Confidence%20building%20measures.pdf. Дата обращения 1 мая 2011.

Россия предоставила сельскохозяйственные кредиты, в то время как Украина предложила помощь для устранения последствий наводнения и поддержки своих граждан. ЮСАИД в дополнение к финансированию «Вызовов тысячелетия» были вовлечены в мероприятия, направленные на развитие средств массовой информации, соблюдение прав человека, борьбу с торговлей людьми и т.д.

Это лишь неполный перечень. В настоящее время помощь не фиксируется досконально, поэтому невозможно сделать точный обзор: Представительство ЕС нацелено на создание матрицы донорских организаций. Это было бы полезным для восполнения пробелов, устранения дублирования, а также для обмена лучшим опытом. В настоящее время проводятся заседания групп, координирующих донорские организации. Представительство ЕС возложит на себя в 2011 году председательство в этой группе.

ЕС: Германия

Нет ничего удивительного в том, что Германия, имея опыт воссоединения, стремится помочь Молдове в разрешении приднестровской проблемы. Говорят, что канцлер Ангела Меркель, будучи родом из бывшей ГДР, лично заинтересована в том, чтобы жизнь в Приднестровье улучшилась. В ходе построения федеральной государственной системы в Германии накоплен большой опыт успешной децентрализации власти.

Сведения о Молдове и ее проблемах были подняты в Германии посредством создания в 2009 году Немецко-Молдавского форума. Он объединяет 40-50 членов, представляющих парламент, правительство и бизнес.

ЕС: Румыния

Румыния имеет прочные исторические связи на молдавском Западном берегу (исключая Приднестровье) и, будучи членом ЕС, граничащим с Молдовой, заинтересована в экономически жизнеспособной и политически стабильной Молдове с точки зрения разрешения приднестровской проблемы. Румынские политики иногда говорят о воссоединении Молдовы с Румынией. Это маловероятная перспектива, и такая риторика является бесполезной с точки зрения решения приднестровской проблемы.

Отношения являются тесными, особенно с правящим Альянсом за европейскую интеграцию. В ноябре 2010 года Румыния и Молдова, наконец, подписали договор о границе. Румыния предоставила €100 млн. прямой помощи Молдове,²¹ а также оказала поддержку в процессе подготовки к выполнению норм ЕС.

²¹ Imedia: *Romania outlines strategy for ties with Moldova*, 28 января 2010.
<http://imedia.md/libview.php?l=en&idc=255&id=989>. Дата обращения 1 мая 2011.

Румыния предоставляет гражданство бывшим румынским гражданам и их потомкам. За 2009-2010 гг. было подано более 96,000 заявлений, что в Молдове и особенно в Приднестровье рассматривается некоторыми людьми как подрыв государственности Молдовы (и подготовка для объединения Молдовы с Румынией). Однако для большинства молдаван это не отказ от Молдовы, а средство для достижения поставленной цели – свободного передвижения в пределах ЕС.

4. Темы

Мифы и стереотипы: СМИ

Фокус группы с каждой стороны реки, особенно молодежь, приводят значительные примеры. Несколько участников молодежных фокус групп в Шолдэнешти (Северная Молдова) характеризуют Приднестровье как «полицейское государство»: секретная полиция наблюдает за всем происходящим. Такое же представление возникло среди участников кишиневской группы из Государственного университета: Приднестровье было названо «черной дырой» без какого-либо законного правительства; приднестровцы изолированы и мало осведомлены о Молдове или Западе.

Эти представления были уравновешены реакциями молодежной группы в Тирасполе, которая противилась распространенным стереотипам, отстаивая независимость и выбранное направление. Все в группе выразили единодушное согласие с тем, что отделение в начале 1990-х годов было необходимостью: наблюдалась агрессия против приднестровцев; молодежь в Приднестровье ориентирована на Россию (начиная с 1800-х гг.), тогда как молодежь в Молдове ориентирована на Румынию; молдаване выступали против русского языка, не признавали его в качестве государственного и отказывались говорить на русском, даже если они его понимали, в то время как в Приднестровье признавали три языка (русский, украинский, молдавский/румынский); молдаване имеют стереотипные представления о приднестровцах как о «каких-то бандитах», «агрессорах», живущих в «черной дыре».

«Это не зона конфликта, это не зона военных действий: никто не ходит с автоматами Калашникова: мы тоже люди!»

Среди старших участников по обе стороны реки отчетливо наблюдалось взаимное уважение. Это относится к женской группе в Кишиневе и Тирасполе и бизнес группе в Тирасполе. Женская группа в Тирасполе противопоставила свои собственные взгляды молодежи с другого берега реки. Все женщины регулярно посещают Кишинев. «Хотя мы живем в двух разных странах, мы считаем, что между нами [и коллегами в Кишиневе] есть общее понимание». «У нас есть опыт Советского Союза: мы знаем, что значит жить и работать вместе». Молодые же люди по обе стороны Днестра больше не имеют общего фона и истории – они отдаляются друг от друга.

Социальные вопросы: Построение «мостов» для молодежи

Участницы женской группы в Кишиневе и Тирасполе (опрошенные по отдельности) указали на взаимодействие в совместной работе по социальным проблемам. Обе группы ощутили проблемы и настаивали на необходимости совместных действий между двумя берегами реки, независимо от политического решения. Проблемы касались торговли людьми, одиноких родителей, реабилитации несовершеннолетних правонарушителей, заботы о пожилых и людях с ограниченными возможностями.

Совместное обучение и научно-исследовательские проекты позволят обмениваться передовым опытом. Это могут быть статьи и совместные веб-сайты, специализированные журналы. Предпочтительным является привлечение экспертов из других стран, привносящих свежие идеи.

Обе группы выразили озабоченность по поводу отсутствия взаимного признания документов, таких как свидетельства, о браке, разводе, опекунов детей, а также предоставление документов тем, кто не имеет свидетельств, удостоверяющих личность. Это затрудняет жизнь многих людей, чьи семьи распались, а также тех, кто переехал.

Молодежная группа в Приднестровье придерживалась аналогичного подхода. Для того чтобы преодолеть барьеры восприятия необходимо внедрять больше проектов, предполагающих обмен студентами между Днестром и ЕС. Это позволит укрепить взаимное доверие: «Первым шагом должно явиться взаимоуважение, уважение различных культур друг друга».

Шолдэнештская группа полагает, что, поддерживая связь с Приднестровьем, Молдова достигнет большего укрепления взаимопонимания. Обучение русскому языку должно быть продолжено и усилено на кишиневской стороне реки для преодоления языкового барьера. Должны быть совместные веб-сайты (по вопросам местного значения на русском языке) и передачи на русском языке в Приднестровье.

В частности, мнение группы сводится к тому, что предстоит еще многое сделать, чтобы объединить молодых людей с обеих сторон реки: это можно осуществить посредством обмена спортсменами, создания мини-лиг, предоставлением спортивных центров, где могут проводиться молодежные матчи (футбол, баскетбол, теннис); больше средств и внимания должно быть уделено проблеме молодежной преступности.

«Наши молодые люди должны встречаться и дружить; однажды они могут стать министрами».

Одна из тем для студенческой группы в Кишиневе была посвящена налаживанию контактов среди молодых людей; в качестве предложений они выдвинули совместные семинары, совместные исследовательские проекты по таким тематикам, не вызывающим затруднений, как всеобщая история, новейшая история (включающая отделение Приднестровья от Молдовы). Это поможет украинским, российским и румынским ученым расширить масштаб рассматриваемых вопросов и увидеть события с точки зрения регионального контекста, а не только на местном уровне. Должны быть предусмотрены стипендии приднестровским студентам для обучения в Кишиневе (и, несомненно, молдавским студентам), а также для того, чтобы учиться в европейских университетах по Болонской программе ЕС.

«Молдова должна использовать свои рычаги влияния на молодое поколение в Приднестровье»

Вероника Луну, адвокат, Кишинев

Достижение процветания: Построение бизнеса

Все шесть фокус-групп озабочены экономической ситуацией. Это отражает опрос, в котором основной акцент сделан на жизненных условиях как основной проблеме населения обоих берегов. Молодые люди по обе стороны реки обеспокоены поиском работы. Это особенно четко наблюдалось на примере молодежной фокус-группы в Шолдэнешти, маленьком городке на севере Молдовы, расположенном недалеко от реки Днестр: «Прежде всего, мы должны думать о наших семьях... как улучшить их жизнь; мы ничего не добиваемся разговорами о решении приднестровской проблемы».

В советские времена в Шолдэнешти были заводы, которые поставляли тяжелую промышленность через реку в Рыбницу. В настоящее время заводы в Шолдэнешти закрыты и вероятность их восстановления незначительна. Участники фокус-групп описали жизнь в Приднестровье с позитивной точки зрения: газ, электричество и дешевое жилье; ежемесячные издержки составляли около 2500 молдавских леев в Шолдэнешти и 500 леев в Рыбнице; пенсии были приемлемыми, заработная плата более высокой, перспективы занятости значительно лучшими. В Рыбнице продовольственные товары были дешевыми: многие жители Шолдэнешти еженедельно закупали там продукты. По вечерам в Рыбнице ярко горели уличные фонари, в то время как Западный берег был плохо освещен. Достойный уровень жизни предполагает, что люди в Приднестровье искренне поддерживают свое руководство; нет острой необходимости в изменениях.

Тот фактор, что Рыбница с Тирасполем являются, по всей видимости, наиболее процветающими городами, оказывает влияние на формирование мнения людей, живущих в Шолдэнешти. Однако дисбаланс также был отмечен студенческой фокус-группой в Кишиневе. Как прокомментировал один из участников: «У них есть заводы и промышленность; нам же нужны инвестиции, для того чтобы соответствовать им». Молдова должна стать «центром притяжения», «магнитом для приднестровцев», но для достижения этого необходимо пройти длительный путь, учитывая, что после отделения в 1991 году, в Приднестровье сосредоточено большинство промышленных отраслей Республики Молдова.

Члены женской профессиональной фокус-группы в Кишиневе (некоторые из них предприниматели) признают отличия обоих берегов реки, но в большей степени они озабочены тем, как сделать бизнес между двумя берегами реки процветающим. Разделение страны было значительным препятствием для бизнеса, особенно для малого бизнеса. Непризнанный статус Приднестровья и бюрократия по обе стороны

реки обусловили проблемы оплаты платежей и перевозки товаров через разделительную линию (благоприятная возможность для вымогательства денежных средств). Для достижения экономического роста необходимо решение, а не ожидание, что программа будет способствовать развитию и поддержке малого бизнеса.

Тема о трудностях малого бизнеса была поддержана в Тирасполе фокус группой, состоящей из молодых бизнесменов. Основными проблемами являются: бюрократизм, отсутствие профессиональной подготовки и опыта применения специализированных знаний о ведении бизнеса, недостаточный уровень знания языка (только трое из восьми могли изъясняться на английском языке). Так же проблема отсутствия информации о бизнес среде ЕС, отсутствие доступа к инвестиционным фондам (или финансирование, доступное только по чрезвычайно высоким тарифам), отсутствие доступа на внешние рынки.

Как следствие их рекомендации были в большей степени ориентированы на обучение в специализированных областях (маркетинга, бухгалтерских счетов, распределения) в Приднестровье и в ЕС, бизнес курсы английского языка (плюс немецкого и французского), изучение развития бизнеса в ЕС, правил, рынков. Также информационного бизнес центра ЕС, финансирование малого бизнеса (ЕБРР, как только будут согласованы условия с приднестровскими и молдавскими властями) и большее привлечение торговых миссий (Торговая палата Молдовы в Италии).

5. Рекомендации ЕС: по политике и программам

Поддержка Молдовы

Для того чтобы добиться экономического и политического успеха, Молдова нуждается во внешней помощи. Но в Кишиневе есть опасения, что после событий в Северной Африке ЕС будет направлять внимание политиков в этом направлении в ущерб Молдове. В то же время ЕС в рамках перспектив Восточного партнерства разрабатывает разносторонний подход к шести странам (Беларуси, Молдове, Украине, Армении, Азербайджану и Грузии). Это поддержит Молдову в достижении цели – приблизиться к ценностям и нормам ЕС; если ЕС сможет заверить страну, что финансирование будет осуществляться по мере продвижения прогресса, то будет положено начало подходу ЕС «больше для большего». Если ЕС сможет направить ясный сигнал, что с разрешением приднестровской проблемы членство в ЕС станет доступным (большинство населения по обе стороны Днестра одобряет членство в ЕС), это также окажет помощь Молдове и Приднестровью и подтолкнет к выработке соответствующих критериев. Опираясь на местные и международные экспертные оценки, ЕС необходимо разработать согласованный подход по Приднестровью, создать единую стратегию для ЕСВД. Присутствие EUBAM способствует упорядочиванию приднестровского бизнеса, и оно должно сохраниться. Для успешной реализации программ в Приднестровье необходимо обеспечить синтез опыта по приднестровским проектам с целью создания основы для достижения исторического прорыва. Делегация ЕС должна обладать достаточными ресурсами для разработки и реализации приднестровской политики.

Рекомендации:

ЕС должен:

1. заверить Молдову, что она будет иметь полную политическую и финансовую поддержку ЕС в процессе сближения с ЕС, равно как и Молдова должна приложить максимальные усилия по выполнению обязательств перед ЕС
2. укреплять доверие Молдовы, проявляя постоянное внимание посредством визитов на высшем уровне
3. продолжать заниматься решением приднестровской проблемы, разработать собственную стратегию для ее разрешения, с использованием «кнута и пряника»
4. продолжать играть активную роль в переговорах, финансируемых ОБСЕ, формально оставаясь при этом наблюдателем
5. продолжать сотрудничество с EUBAM
6. гарантировать, что европейская делегация объединит стороны и предоставит необходимую информацию и накопленный опыт организаций, финансирующих Приднестровье

Работа со странами-партнерами

Разрешение приднестровской проблемы не предвидится без помощи извне. С учетом немецко-российской инициативы, у ЕС есть потенциал для прогресса. Любое решение требует российского и украинского сотрудничества и выгодной сделки. Обе являются гарантами существующего режима прекращения огня; каждый видит Молдову/Приднестровье как часть своих исторических и геополитических интересов. В Москве нет консенсуса относительно интересов России и долгосрочного видения проблемы, которое могло бы способствовать продвижению идеи, о том, что найденное решение будет соответствовать российским интересам. В любом случае, Россия захочет что-либо в обмен на сотрудничество с ЕС по решению данной проблемы. Глубокое и многолетнее знание Украиной данной проблемы и наличие в настоящее время в Приднестровье большого числа украинского населения дает ей уникальную основу для продвижения решения, когда она займет в 2013 году пост председателя ОБСЕ (что влечет за собой ответственность за разрешение), который сменяется поочередно. Сотрудничество с другими финансирующими организациями и заинтересованными сторонами, в частности с США, будет способствовать укреплению поддержки.

Рекомендации:

ЕС должен:

1. разрабатывая стратегию ЕС и на начальной стадии работая над согласованием приемлемых параметров решения, опираться на существующее взаимодействие инициатив Германии и ЕС с Россией в поисках приемлемого решения
2. работать с Россией, чтобы продемонстрировать, что разрешение проблемы не нанесет ущерб России, а поддержит долгосрочные российские интересы
3. стимулировать работу российских аналитических центров на доказательство выгоды разрешения приднестровской ситуации для России
4. работать с Украиной для ее подготовки к председательству в ОБСЕ в 2013 году
5. стремиться к сотрудничеству с США

Помочь Молдове в разработке стратегии

Чтобы подготовить почву для разрешения приднестровской проблемы, Молдове необходимо рассмотреть позиции по ряду важнейших спорных вопросов, на которые как на препятствия будут ссылаться приднестровцы на пути к какому-либо соглашению. Будет ли признаваться право собственности бизнеса? Потеряют ли люди свои рабочие места? Не окажутся ли они в более затруднительном положении? Фокус группы также определили повседневные проблемы жителей обоих берегов, вытекающие из непризнания официальных документов, что можно было бы рассмотреть в процессе ожидания решения. ЕС должен помочь молдавскому правительству в разработке стратегий разрешения приднестровской проблемы; это может включать последовательные уступки и их результаты; контуры возможного

урегулирования видятся в работе с партиями, партнерами, в привлечении гражданского общества, в выработке медиа-стратегии. Это потребует программы по повышению научно-исследовательского потенциала в Кишиневе, который исчерпал себя, поскольку многие аналитики заняли новые позиции после выборов в 2009 году. Программы, направленные на подъем потенциала НПО должны гарантировать передачу ноу-хау от международных экспертов местным деятелям для долгосрочного устойчивого развития и межпартийного консенсуса в парламенте. Стратегия должна быть направлена на активацию или изменение достаточно большого числа меморандумов и соглашений, заключенных между Кишиневом и Тирасполем. Кишинев должен продемонстрировать, что будет соблюдать свои соглашения об автономии с южными районами Гагаузии.

Рекомендации:

ЕС должен:

- 1 работать с Молдовой для решения ключевых вопросов:
 - a. статус приватизированных предприятий со стороны приднестровских властей
 - b. гарантии занятости населения/переподготовка государственных служащих в случае разрешения проблемы
 - c. амнистия для лидеров непризнанной Приднестровской республики от судебного преследования
 - d. сделать Гагаузию моделью подлинной автономии
 - e. уважение права выбора русского языка как языка общения и обучения
 - f. дополнительная работа по признанию официальных документов
 - g. открытие железнодорожных, телефонных и других связей
- 2 поддерживать укрепление аналитических центров для более глубокого изучения вышеуказанных проблем и наращивать информированность общественности о событиях в Приднестровье; поддержка по техническим вопросам (например, железные дороги) и продвижение процесса разрешения конфликта со стороны международных экспертов; поддержка экспертных групп
- 3 поддерживать совместные исследовательские проекты между научными центрами Республики Молдова, Приднестровья, России, Украины и Румынии и совместные журналистские проекты
- 4 поддержать идею анализа приднестровской проблемы с точки зрения политической экономики
- 5 поддерживать процесс консультирования гражданского общества на обоих берегах по вопросу молдавско-приднестровской стратегии
- 6 поддерживать программы для увеличения общественной толерантности по языковым вопросам и истории обоих берегов Днестра

Включая Приднестровье

ЕС проводит ряд переговоров с Кишиневом по вопросу либерализации визового режима для выработки глубокого и всестороннего соглашения о свободной торговле (ГВССТ), наряду с работой по приведению в соответствие норм ЕС по всем направлениям. Это могло бы принести пользу людям с обоих берегов Днестра, если бы приднестровцы принимали участие в переговорных процессах: ЕС должен помочь убедить Приднестровье стать более вовлеченными в процесс разрешения; проводя консультации о том, как можно этого добиться, не подразумевая при этом признания, и убедить приднестровцев, что такое вовлечение в их долгосрочных интересах. Включение приднестровских высших образовательных учреждений в сеть учебных заведений ЕС (Болонская система) позволит приднестровским студентам (как и студентам из остальной части Молдовы) извлечь пользу от обучения в университетах ЕС, от снижения изоляции, а также от углубления информированности об ЕС. Гражданское общество в Приднестровье слабее за пределами Тирасполя, но есть общественные организации, которые могут быть развиты, избегая при этом культурной зависимости в долгосрочной перспективе. Отсутствие банковских связей между двумя берегами реки лишает Приднестровье ее компании финансовой поддержки.

Рекомендации:

ЕС должен:

- 1 работать с Молдовой для повышения интереса к ГВССТ и включить приднестровцев в переговоры по ГВССТ
- 2 работать с обеими сторонами, чтобы изыскать возможности для молдавских таможенников сертифицировать импорт и экспорт на сайте в Приднестровье как часть ГВССТ
- 3 работать с Молдовой, чтобы найти способ включить Приднестровье в визирование переговоров
- 4 работать с Молдовой, чтобы включить Приднестровье в другие области, которые Молдова приводит в соответствие с нормами ЕС
- 5 продолжать оказывать поддержку совместным молдавско-приднестровским рабочим группам, в том числе по пересмотру / выполнению существующих двусторонних соглашений
- 6 оказывать поддержку студентам из Приднестровья (и остальной части Молдовы) для обучения в европейских университетах
- 7 содействовать обучению английскому (немецкому и французскому) языка в Приднестровье
- 8 оказывать поддержку приднестровцам, особенно за пределами Тирасполя, а также поддерживать вещательные компании
- 9 работать с Молдовой и Приднестровьем, чтобы содействовать укреплению банковских связей через Днестр и с ЕС

Работа с Приднестровьем по построению доверия

Приднестровье может способствовать укреплению доверия путем устранения препятствий торговли и передвижению между двумя берегами; это ограничивает экономический рост, в котором обе стороны Днестра испытывают острую необходимость, и препятствует социальному взаимодействию. Указанные меры помогут преодолеть эти расхождения. ЕС может предложить полное удаление запрета на выдачу виз вышестоящим чиновникам Приднестровья в обмен на приднестровский прогресс.

Фокус группы на обоих берегах Днестра размышляли о том, что устранение препятствий было бы позитивным для простых людей с обеих сторон. Подобным образом была бы непосредственно извлечена польза из реализации совместных проектов в области социальной помощи и в образовательном секторе; социального обеспечения недостаточно на обоих берегах, его можно улучшить. Все это предполагает возможности для сближения, помимо ощутимых преимуществ, изложенных фокус группами. Это можно связать с медиа-стратегией, демонстрирующей, что сотрудничество приносит ощутимые выгоды, что максимальная польза может быть извлечена только если безвыходная ситуация будет разрешена и, что улучшение жизни каждого берега не так выгодно, как урегулирование.

Рекомендации:

ЕС должен:

- 1 работать с Приднестровьем, чтобы полностью открыть границы и пресечь денежные сборы и контроль
- 2 работать с Приднестровьем, чтобы устранить налог на импорт с кишиневского берега реки и гарантировать приднестровским предприятиям избежание двойного налогообложения
- 3 работать с Молдовой и Приднестровьем по взаимному признанию документов
- 4 полностью удалить запрет на выдачу виз (в настоящее время приостановлен) в обмен на прогресс
- 5 создать между двумя берегами реки сеть по социальным проблемам, проблемам здравоохранения и окружающей среды, по подготовке кадров и вложениям со стороны экспертов, а также совместные проекты по этим вопросам
- 6 Работать с Приднестровьем, чтобы открыть финансируемый ЕС мост Гура Быкулуй

Медиа-стратегия: мифы и стереотипы

На обоих берегах реки существуют стереотипы, оказывающие негативное влияние на представления о другой стороне. Риторика и мифы укрепляют эти установки. Например, многие в Приднестровье (и некоторые на берегу со стороны Кишинева) считают, что Молдова может объединиться с Румынией или, что люди на берегу Кишинева презирают русский язык. Со стороны Кишинева бытует мнение, что Приднестровье является «черной дырой». На обоих берегах реки слабо освещаются и обсуждаются вопросы о затратах и преимуществах разрешения. Приднестровские фокус-группы выделили отсутствие информации об ЕС как проблему для развития бизнеса в будущем, а также для культурного и социального развития.

Рекомендации:

ЕС должен:

- 1 работать с Молдовой, Приднестровьем (и другими) для привлечения общественного мнения на обоих берегах для обсуждения преимуществ решения, для того чтобы продемонстрировать, что урегулирование необходимо, возможно и, что оно принесет больше преимуществ для простых граждан, чем продление статус-кво
- 2 работать с Молдовой и Приднестровьем для того, чтобы обеспечить достоверность информации, развеивающей распространяемые СМИ мифы, поддержать создание медиа-институтов, объединяющих оба берега реки, а также оказать помощь СМИ в сотрудничестве с двумя берегами
- 3 работать с Молдовой и Приднестровьем, чтобы предать гласности результаты мер по укреплению доверия
- 4 спонсировать совместные исследования (например по современной истории, экономическим сетям/виртуальным институтам, выделять осуществлять единичные затраты на реинтеграцию, выделять экономические и социальные средства для объединения экономик), руководствуясь весомым влиянием совместных исследовательских проектов
- 5 создавать информационные центры ЕС

Построение «мостов» для молодежи: социальные проблемы

Во всех фокус-группах наблюдалось осознание того, что молодое поколение по обе стороны реки отдалилось друг от друга. Представители молодежных организаций в Кишиневе и Тирасполе редко имеют возможность встретиться и обменяться мнениями друг с другом. Программы должны, по меньшей мере, предотвратить дальнейшую разобщенность. Они должны быть своевременно связаны с политическими целями, например, путем расширения круга контактов, включая политических деятелей.

Деятельность должна опираться на опыт Великобритании, финансирующей программу «Приднестровские диалоги». Начиная с 2006 года эта программа, была единственным долгосрочным наведением мостов между сторонами. В сессионных диалогах, проводящихся в выходные дни, приняли участие десятки молодых людей с каждой стороны реки; каждой новой группе помогало присутствие тех, кто был свидетелем того, как на предыдущих сессиях разрушались барьеры и стереотипы. Программа началась с привлечения участников, не имеющих отношения к политике, а затем стали привлекаться политические деятели; к концу 2010 года программа насчитывала 250 выпускников, некоторые из них работают в администрациях по обе стороны реки. Диалоги сформировали основу многих других программ между двумя берегами реки, которые опираются на сеть уже созданных.

Рекомендации:

ЕС должен:

- 1 поддерживать создание совместных программ для ТВ/радио вещания/молодежных информационных агентств/совместных сайтов по вопросам местного значения/страницу Facebook (русский вариант), опираясь на опыт радио Свобода в Бендерах и Публика ТВ на юге.
- 2 поддерживать создание спортивных сетей между двумя берегами реки (футбол, баскетбол, волейбол), опираясь на ОБСЕ и проекты Великобритании
- 3 Поддерживать программы, направленные на создание совместных музыкальных классов, групп, оркестров и спектаклей (классических, народных, современных)
- 4 поддерживать техническую подготовку молодых парламентариев/молодежные крылья политических партий: разработку законов, работу со СМИ, взаимодействие с общественностью
- 5 поощрять контакты и совместное обучение определенных групп молодых людей с обоих берегов Днестра. Каждая группа сектора рассматривается как отдельный параллельный проект, например, молодые женщины/молодые предприниматели/молодые политики (члены молодежного крыла партий)/молодые ученые/молодые преподаватели, а также, к примеру, региональные группы. Север Молдовы- север Приднестровья (Шолдэнешть/ Резина/Рыбница)

Построение бизнеса: достижение процветания

Бизнес по обе стороны реки нуждается в подготовке осуществления экспорта в ЕС. ЕС должен продолжать свою успешную программу совместных семинаров и мероприятий по стимулированию экспортной деятельности; приднестровские бизнесмены выразили сожаление по поводу слабого знания английского языка. Фокус-группы на обоих берегах сошлись во взглядах о том, что поддержку начинающих предпринимателей следует рассматривать в качестве ключевой необходимости для обеспечения рабочих мест. Приднестровские фокус-группы хотели бы добиться доступа к финансовым ресурсам ЕС, главным образом для малых и средних предприятий, что в настоящее

время не представляется возможным осуществить, пока Приднестровье остается непризнанным. Там не было проведено глубокого анализа или исследования того, как будут тарифицироваться крупные компании по обе стороны реки в случае разрешения ситуации; с учетом устойчивости бизнес-интересов двух администраций, этот фактор нуждается в исследовании. Программы должны быть нацелены на сближение, а не на упрочение двух разнящихся экономик.

Рекомендации:

ЕС должен:

- 1 продолжать обучающие программы, финансируемые ЕС для молдавских и приднестровских компаний
- 2 продолжать программу совместных торговых миссий со странами-членами ЕС
- 3 продолжать поддерживать малые и средние предприятия, включая программы по созданию рабочих мест и бизнес-инкубаторов
- 4 исследовать способы предоставления минимального финансирования малым и средним предприятиям в Приднестровье
- 5 создать инициативную зону между обоими берегами реки, которая будет информироваться о трудностях в процессе реализации проекта «Еврорегионы»
- 6 создавать предприятия между обоими берегами реки (например, туризм, используя при этом реку Днестр, связывающую замки)
- 7 предоставить возможность проходить бизнес-курсы английского языка
- 8 оказывать финансовую поддержку изучению преимуществ и недостатков отдельных компаний при любом решении

Программа работы в Приднестровье

Каждый проект потребует изрядного количества времени и усилий, чтобы преодолеть недоверие и достигнуть полной реализации. Как правило, чтобы достичь согласия по реализации проекта в Приднестровье, необходимо несколько визитов. Рекомендуется, чтобы проекты были предусмотрены на долговременный период (от двух до трех лет) и поддерживались долгосрочным финансированием, а не отдавалось предпочтение краткосрочным программам.

Необходима гибкость в рамках каждой программы, поскольку внесение корректировок, необходимых в процессе их реализации, должно быстро осуществляться для того, чтобы соответствовать происходящим политическим событиям. В связи с деятельностью новой структуры ЕС, Службы внешних действий – политическая и проектная деятельность должны быть более уравновешенными в сравнении с предыдущими, представленными отдельной Комиссией/Советом по разграничению полномочий. Это должно облегчить установление связей по проекту для продвижения политических целей.

Для того чтобы двигаться вперед, необходимо будет проводить анализ рисков, касающихся того, позволит ли приднестровская администрация реализовывать конкретную программу. Программы должны основываться на опыте финансирующих организаций.

Приложение

Методология

Фокус группы

Шесть фокус групп, три в Молдове, три в Тирасполе, были собраны с 24-28 января 2011 года. Одна молдавская и одна приднестровская группы были исключительно женскими. Была фокус-группа в Тирасполе с бизнес-спецификой, тогда как в Молдове взгляды на бизнес были отражены женской группой. Также была собрана молодежная группа в Тирасполе и две в Молдове: одна в Кишиневе и одна за пределами столицы, в городке Шолдэнешть.

Чтобы завершить эту картину уравновешенностью групп, встречи были проведены на севере Приднестровья (молодежная группа в Шолдэнешти) и бизнес-группа в Кишиневе. Степень консенсуса, выработанного общими усилиями, приводит нас к мысли, что от подобных сессий не следует ожидать каких-либо радикальных отличий.

Все участники были подобраны не из представителей правящей элиты.

Молдавская молодежь за пределами Кишинева

Первая встреча была в городке Шолдэнешть, на западном берегу реки Днестр, примерно в трех часах езды к северу от Кишинева. Шолдэнешть (вместе с близлежащей Резиной) граничит с Рыбницей на приднестровской стороне реки. Этот город был выбран специально для того, чтобы отразить точку зрения, которая может различаться со столичным мнением. Кроме того, он был выбран потому, что жители достаточно близки к Приднестровью и могут отразить особенности их повседневной жизни (город на западе Молдовы на границе с Румынией может представить иное толкование проблематики).

В состав группы входили 17 участников в возрасте (приблизительно) от 16 до 30 лет, с соотношением представителей мужского и женского пола. Их род занятий находился в диапазоне от представителей средней школы (5), студентов университета (2), полиции (1), адвокатов (1), инженеров/бизнесменов (4) и местной администрации (2). Все они посещали Приднестровье, большинство из них делали это регулярно (раз в месяц); более половины из них имеют семьи в Приднестровье. Сессия была проведена на румынском языке, но было очевидно, что большинство знает русский язык.

Студенты университета: Кишинев

Вторая фокус-группа состояла из студентов столицы Кишинева, все они представители кафедры истории Молдавского Государственного университета. Группа была большой, насчитывала 40 человек, в пропорциональном соотношении одна женщина, двое

мужчин. Средний возраст – 20-30 лет. В отличие от Шолдэнешти, только четверо участников имели семьи в Приднестровье; тогда как 25, по меньшей мере один раз посетили или проезжали через Приднестровье; несколько представителей фокус-группы регулярно посещают; 15 никогда не были в Приднестровье. Сессия была проведена на румынском и английском языках. Приднестровские студенты не присутствовали, хотя некоторые из них учатся на факультете истории.

Деловые женщины: Кишинев

Десять представительниц ассоциации Женщины в современном мире сформировали фокус-группу деловых женщин, большинство из них активны в социальной работе, некоторые в бизнесе: три психолога, одна актриса, две бизнес-леди, академик, адвокат и две представительницы НПО, занимающихся социальными проблемами. Возрастной диапазон – от 25 до 40 лет. Только две из них регулярно ездят в Приднестровье.

Приднестровская молодежь: Тирасполь

Третья группа состояла из десяти студентов и других молодых людей из Тирасполя: четырех женщин и шести мужчин. Семеро студентов юристов, один студент медик, двое из НПО. Четверо из группы являлись представителями политического движения «Прорыв». Контакты с Кишиневом были ограничены: только один участник был в Кишиневе.

Деловые женщины: Тирасполь

Вторая группа в Приднестровье состояла из шести женщин (средний возраст – 50 лет, т.е. те, кто находился в трудоспособном возрасте до распада Советского Союза): двух преподавателей, двух представителей НПО, участвующих в социальной работе, и двух журналистов.

Молодые предприниматели: Тирасполь

Группа состояла из восьми участников 30-летнего возраста: семерых мужчин и одной женщины, занимающихся малым и средним бизнесом (информационными технологиями, автосалонами, строительством, дизайном, торговлей, деловыми услугами).

Методология

Для поощрения активного участия сессии проводились на том языке, который был для участников наиболее комфортным (русский, румынский). Было дано обещание, что авторы используемых в отчете ремарок указываться не будут (цитаты с указанием имен приводятся только с согласия их авторов); сессии с приднестровцами были проведены в Тирасполе, во избежание поездок участников в Кишинев (что могло создать проблемы с администрацией). Главным был принцип «не навреди».

Дискуссии были структурированы таким образом, чтобы поощрять максимальное взаимодействие с участниками. Основными темами были: действительно ли разделение страны – это главная проблема, с какими сложностями сталкивается «разделенное население», как можно их преодолеть; действительно ли население на обоих берегах страдает от недостатка достоверной информации друг о друге; как достичь взаимопонимания.

В Приднестровье деликатность вопроса состоит в том, что формы решения будут пытаться найти без спешки, ввиду официально преобладающего мнения, что Приднестровье является независимой республикой. Приднестровских участников не провоцировали вопросом о том, насколько жизнеспособно независимое Приднестровье; предполагалось, что некоторые члены группы могут донести до сведения администрации то, о чем говорили другие.

В конце каждой сессии модератор обобщал предложенные идеи, что позволяет в режиме реального времени вносить изменения и дополнения.

Идеи, высказанные в фокус группах, были обоснованы в рамках следующего визита в Молдову /Приднестровье (9-10 марта 2011 года). Полученные сведения были предоставлены представителям, собранным из шести групп (шесть человек в Тирасполе, шесть в Кишиневе). Идеи были поддержаны в рамках встреч ведущих игроков и специалистов, как в Кишиневе, так и в Тирасполе; утверждение сессий прошло в Лондоне 21 марта 2011 года с последующими комментариями специалистов.

Интервью с ключевыми респондентами

(не включены участники фокус групп)

Интервью проводились в Кишиневе и Тирасполе 24-29 января, 28 февраля-2 марта, 7-10 марта 2011 года, а также в Берлине 25-6 февраля.

Кишинев

Джордж Балан, директор, Бюро реинтеграции

Аркадий Барбарози, исполнительный директор Института публичной политики

Вольфганг Бехренд, начальник политического и экономического отдела Делегации ЕС

Удо Буркхолдер, глава миссии, Миссия приграничной помощи ЕС

Хуберт Духот, делегация ЕС в Молдове

Бертольд Йоханнес, посол Германии в Республике Молдова

Еуджен Карпов, заместитель премьер-министра по вопросам реинтеграции (с 2011)

Либор Кркошка, представитель, ЕБРР

Валерий Кузьмин, посол Российской Федерации в Республике Молдова

Владислав Кульминский, координатор грантов, Поддержка мер по укреплению доверия ПРООН

Мариус Лазуркэ, посол Румынии в Республике Молдова

Оуэн Мастерс, эксперт, Меры по укреплению доверия, Совет Европы

Джон Митчел, заместитель главы Посольства Великобритании

Виктор Мунтяну, менеджер проекта Поддержка мер по укреплению доверия ПРООН

Оазу Нантой, Институт публичной политики

Клаус Нойкирх, заместитель главы Миссии ОБСЕ

Виктор Нягу, Всемирный банк, Республика Молдова

Виктор Осипов, экс-заместитель премьер-министра по вопросам реинтеграции Республики Молдова (2009-10)

Сергей Пирожков, посол Украины в Республике Молдова

Никю Попеску, научный сотрудник, Европейский Совет по международным отношениям

Филип Ремлер, глава Миссии ОБСЕ в Республике Молдова

Алла Скворцова, глава, ДМР

Корнелиу Чурия, Институт развития и социальных инициатив ИДИС «Вииторул»

Галина Шеларь, исполнительный директор Центра стратегических исследований и реформ

Киф Шеннон, посол Великобритании в Республике Молдова

Василий Шова, бывший министр реинтеграции Республики Молдова (2002-6)

Тирасполь

Оксана Алистратова, Взаимодействие НПО

Елена Бобкова, экономист

Григорий Воловой, директор, Центр по защите прав человека, Бендеры

Юрий Ганин, вице-президент, Приднестровская Торговая палата

Виталий Игнатъев, заместитель политического представителя

Анатолий Каминский, спикер / председатель Верховного совета Приднестровья

Александр Королев, вице-президент, Приднестровье

Валерий Лицкай, бывший политический представитель

Андрей Сафонов, аналитик

Сергей Симоненко, заместитель политического представителя

Сергей Широков, директор НПО, «Меркатор»

Берлин

Д-р Андреас Витковский, Отдел анализа, Центр международных миротворческих миссий (ZIF)

Д-р Аннели Габани, бывший специалист по Республике Молдова, Основы науки и политики

Яна Забани, аналитик, Европейская инициатива стабильности (ESI)

Д-р Ханс Мартин Зиг, советник по вопросам внешней политики, CDU/CSU Парламентская группа

Д-р Кристоф Исранг, начальник отдела Центральной, Южной и Восточной Европы, Кавказа, Центральной Азии, Федеральная канцелярия

Д-р Сюзан Стюарт, отдел России и стран СНГ, немецкий Институт международной политики и безопасности (SWP)

Д-р Патриция Флор, специальный представитель для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, Министерство иностранных дел Германии

Феликс Хенкель, Центральная и Восточная Европа, Фонд Фридриха Эберта (FES)

Другие участники

Д-р Стефан Вольф, профессор международной безопасности, Бирмингемский университет

Уолтер Кемп, директор по Европе и Центральной Азии, Международный институт мира, Вена

Мирослав Лайчак, управляющий директор, Россия, Восточная Европа и Центральная Азия, ЕСВД

Маргарита Мамалыга, институт Открытое общество, Лондон

Библиография

Victoria Boian: *Taking stock and evaluation of financial assistance granted to Moldova by the European Union*, (Soros Foundation, Кишинев 2010)

Corneliu Ciurea: ‘Problems of privatisations in Transnistria’, *Report on preventing crises*, IDIS Viitorul, Кишинев, Апрель-Октябрь 2010

Leonid Litra, ‘Transnistria, a new opportunity to resolve or prolong the status quo’, *reporting on preventing crises*, IDIS Viitorul, Кишинев, Апрель-Октябрь 2010

Elena Gorolova, Galina Selari, *Costs of Transdnistriean conflict and Benefits of its Resolution*, (ИМПАКТ project, Кишинев 2009)

DFID, *Moldova Strategic Conflict Assessment*, (2006)

European Centre for Minority Issues, *Strengthening Links between Constituencies for a Constructive Settlement in Transnistria*, (Фленсбург, Германия, без даты)

European Commission, *The “Costs of Non-Moldova”*, (Брюссель, 13 мая 2008)

Imedia: Daily press review, News website: www.imedia.md

International Crisis Group, *Moldova’s Uncertain Future*, (Europe Report 175, Август 2006)

Walter Kemp, *Bridge over the Dniestr: Confidence-Building Measures in Moldova*, (International Peace Institute, Вена, март 2011)

Leonid Litra and Dumitru Rusu, *Opportunities in Moldovan-German relations*, (Institute for Development and Social Initiatives (IDIS) “Viitorul”, Декабрь 2010)

Denis Matveev, Galina Selari, Elena Bobcova, Bianca Szeke eds, *Moldova-Transdnistria, working together for a prosperous future, 3 volumes—economic, social and negotiation issues*, (Editura cu drag, Кишинев 2009)

New Age (Transnistria) and CBS-AXA (Moldova), *The perception of Moldova’s and Transnistria’s residents towards Russia, the West and each other*, (2009)

Nicu Popescu and Andrew Wilson, *The limits of Enlargement: European and Russian power in the troubled neighbourhood*, (European Council on Foreign Relations, 2009) **Radu Vrabie**, *EU role in the settlement of the Transnistrian conflict*, (Association for Foreign Policy, Кишинев, 2010)

John Beyer, *In search of a Settlement for Moldova's Breakaway Region*, (St Antony's International Review 6, no. 1, 2010): p165-87

Tony Vaux and Jan Barrett, *Conflicting Interests, Moldova and the Impact of Transdnistria*, (Humanitarian Initiatives/DFID, 2003)

US Congress, 'Will Russia End Eastern Europe's Last Frozen Conflict?' *Report to Committee on Foreign Relations*, 8 февраля 2011, www.gpo.gov/sfsys. Дата обращения 1 мая 2011

Целью деятельности Saferworld является предотвращение насилия и конфликтов, а также содействие сотрудничеству в области решения вопросов безопасности. Мы сотрудничаем с правительствами, международными организациями и гражданским обществом для поощрения и поддержки эффективной политики и практики посредством защиты прав человека, расследований и политических исследований, а также поддержки деятельности других организаций.

Фото на обложке: Водитель из Приднестровья покупает свежие арбузы у молдавских фермеров на шоссе Кишинев-Дубоссары, 17 августа 2006 года.
Фото любезно предоставлено Клаусом Нойкирхом (Claus Neukirch) / ОБСЕ.



Saferworld
The Grayston Centre
28 Charles Square
London N1 6HT, UK

Phone: +44 (0)20 7324 4646

Fax: +44 (0)20 7324 4647

Email: general@saferworld.org.uk

Web: www.saferworld.org.uk

Registered charity no. 1043843

A company limited by guarantee no. 3015948

ISBN 978-1-904833-62-8